



Spolufinancováno
EVROPSKOU UNÍÍ

Ministerstvo životního prostředí
odbor fondů EU

Č.j.: MZP/2021/330/1709

Zápis z 0. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2021–2027, konaného v Akademii veřejného investování, Pařížská 4, Praha 1 vč. on-line přenosu; 1. 10. 2021 od 10:00 do 15:00, přerušení 12:05-12:35.

Oficiální program zasedání:

1. Úvodní slovo, Ing. Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru
2. Statut a Jednací řád Monitorovacího výboru OPŽP 2021–2027
3. Informace o stavu přípravy programového období 2021–2027
4. Návrh Programového dokumentu OPŽP 2021–2027
5. Návrh Pravidel pro žadatele a příjemce
6. Návrh hodnotících kritérií
7. Návrh Závazných pokynů pro specifický cíl 1.2 (kotlíkové dotace)
8. Návrh Zjednodušených metod vykazování
9. Různé

Úvodní slovo

Jednání zahájil *předseda* Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí (OPŽP) 2021–2027 (MV) *Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů (dále jen předseda)*, který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (EK).

Statut a Jednací řád Monitorovacího výboru OPŽP 2021–2027

Jiří Petřivalský (Ministerstvo životního prostředí (MŽP)) představil Statut a Jednací řád MV OPŽP 2021–2027.

Monitorovací výbor OPŽP 2021–2027 bere na vědomí aktuální návrh Statutu Monitorovacího výboru OPŽP 2021–2027 a návrh Jednacího řádu Monitorovacího výboru OPŽP 2021–2027.

Monitorovací výbor Řídicímu orgánu OPŽP 2021–2027 dále ukládá předložit dokumenty k projednání na 1. zasedání řádného Monitorovacího výboru po schválení OPŽP 2021–2027 Evropskou komisí.



Spolufinancováno
EVROPSKOU UNÍÍ

Informace o stavu přípravy programového období 2021–2027 a návrh Programového dokumentu OPŽP 2021–2027

Předseda informoval o stavu přípravy OPŽP 2021–2027 včetně Programového dokumentu OPŽP 2021–2027.

Jaroslav Suchý (Svaz průmyslu a dopravy ČR) se dotázal, zda budou vyhlášeny tzv. předvýzvy.

Předseda reagoval, že v některých oblastech jsou spuštěny přípravné výzvy pro přípravu projektů financované z národních zdrojů. První výzvy programu budou spuštěny po schválení PD OPŽP 2021–2027 ze strany EK a po projednání potřebných dokumentů na řádném jednání MV.

Stanislav Bogdanov (Ministerstvo pro místní rozvoj) doplnil, že byla spuštěna testovací fáze MS2021+, počátkem roku 2022 by tak měl být MS2021+ připraven k vyhlášení výzev.

Jan Ulrich (Zemědělský svaz ČR) vznesl dotaz, zda bude v OPŽP podporováno precizní zemědělství.

Lucie Holíková (MŽP) reagovala, že precizní zemědělství bude podporovat Ministerstvo zemědělství (MZe), nadále probíhají jednání s MZe k nastavení dílčích opatření jako jsou protierozní opatření. Vzhledem k tomu, že jsou tato opatření velmi specifická, MŽP zároveň spolupracuje s Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy, v.v.i. na nastavení hodnocení projektů.

Monitorovací výbor OPŽP 2021–2027 bere na vědomí aktuální návrh Programového dokumentu Operačního programu Životní prostředí 2021–2027, který bude dále dopracován zejména s ohledem na výsledky vyjednávání s Evropskou komisí, a ukládá Řídícímu orgánu OPŽP 2021–2027 zveřejnit tento dokument na webových stránkách programu spolu s doprovodnou informací pro žadatele o stavu dokumentu.

Monitorovací výbor Řídícímu orgánu OPŽP 2021–2027 dále ukládá předložit dopracovaný dokument na 1. zasedání řádného Monitorovacího výboru po schválení OPŽP 2021–2027 Evropskou komisí.

Návrh Pravidel pro žadatele a příjemce a návrh hodnotících kritérií

Vojtěch Beneš (Státní fond Životního prostředí České republiky (SFŽP ČR)) informoval o struktuře dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP 2021–2027 (dále jen PrŽaP) a jeho hlavních změnách oproti programovému období 2014–2020.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) stručně představil podporované aktivity a návrh hodnotících kritérií ve specifických cílech 1.1 a 1.2, které se týkají snížení energetické náročnosti veřejných budov a infrastruktury, včetně podpory OZE.

Šárka Tomanová (Šance pro budovy) požádala o začlenění dílčích projektů do OPŽP v případě, kdyby byla nastavena podmínka 30% úspory primární spotřeby energie



i v Modernizačním fondu, protože v minulosti docházelo ke 40% čerpání dílčích projektů vůči projektům komplexním.

Předseda reagoval, že tyto projekty do OPŽP zařadit nelze, protože právě v tomto programu je s ohledem na taxonomii stanovena 30% podmínka úspory, ale flexibilní nastavení je v současné době možné právě v Modernizačním fondu.

Michal Medek (Rada vlády pro nestátní a neziskové organizace (RVNNO)) se dotázal, zda bude nějak blíže specifikován termín „veřejná budova“, protože okruh žadatelů je velice široký.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) reagoval, že pojem veřejná budova je opravdu velice široká, z principu však v OPŽP vychází z definovaného výčtu příjemců. Upozornil, že do oblasti energetických úspor by nyní mělo plynout velké množství prostředků, a to prostřednictvím Modernizačního fondu, OPŽP a Národního plánu obnovy (NPO).

Radoslav Lipták (EK) se dotázal, co je myšlené pod pojmem „technologické úspory energie“.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) reagoval, že z pohledu energetických úspor se jedná o gastroprovozy a prádelny nemocnic, sociálních služeb a školství. V oblasti OZE bude podpora směřována k fotovoltaice na čistírnách odpadních vod, kde MŽP vnímá velký potenciál, elektrická energie je tam spotřebovávána kontinuálně, jsou prostorově vhodné na instalace a jejich benefit je i v provázanosti na akumulaci energie.

Předseda doplnil, že v OPŽP bude podporována individuální instalace fotovoltaiky na budovách, pokud však půjde o systémový projekt na fotovoltaiku, tak takovýto projekt by měl být financován z Modernizačního fondu.

Marek Hartych (Národní síť místních akčních skupin (NS MAS)) se dotázal, jakým způsobem budou zvýhodněny komplexní projekty.

Bohdan Polak (SFŽP ČR) reagoval, že pokud se investor rozhodne renovovat budovu jako celek, bude mu umožněno podat jeden komplexní projekt, který sice nebude zvýhodněn vyšší mírou podpory, ale díky využití zjednodušených metod vykazování a bonusu pro komplexní řešení bude takovýto projekt bonifikován vyšší dotací.

Aleš Kuták (Komora OZE) požádal, aby byla v OPŽP 2021–2027 obdobně jako v programu NZÚ specificky bonifikována kombinace tepelného čerpadla a fotovoltaické elektrárny s chytrým řízením spotřeby elektřiny z FVE tepelným čerpadlem. Obdobný případ jsou projekty zahrnující kromě vytápění i ohřev vody tepelným čerpadlem.

Bohdan Polak (SFŽP) odpověděl, že po posledním jednání se zpracovatelem návrhu jednotkových cen, kterým je Šance pro budovy, se počítá se zavedením specifické jednotkové ceny pro tento druh projektů.



Bohdan Polak (SFŽP ČR) dále představil podporované aktivity a návrh hodnotících kritérií ve specifickém cíli 1.6 zaměřené na rekonstrukce nebo náhrady stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.

Jaroslav Suchý (Svaz průmyslu a dopravy ČR) se dotázal, proč aktuální popis navržených opatření zcela opomíjí emise kovů, v první řadě rtuť. Emise rtuť jsou nově zařazeny mezi polutanty dotčené povinností kontinuálního měření, a navíc stanovené limity jsou na hraně možností současných technologií. Požádal o vytvoření nového typu podporovaných aktivit, kam budou patřit aktivity na pořízení technologií ke snižování emisí rtuť ze stacionárních zdrojů.

Kurt Dědič (MŽP) reagoval, že s ohledem na nízkou alokaci na dotčenou aktivitu se MŽP zaměřilo na znečišťující látky, které jsou problematické z pohledu kvality ovzduší a plnění emisních stropů k roku 2030. Opatření na snižování emisí těžkých kovů jsou podporována v rámci Národního programu Životní prostředí.

Jan Matějka (SFŽP ČR) stručně představil podporované aktivity a návrh hodnotících kritérií ve specifickém cíli 1.3 „Podpora přizpůsobení se změnám klimatu, prevence rizik a odolnosti vůči katastrofám“.

Kateřina Černý Pixová (Česká zemědělská univerzita v Praze (ČZU)) se dotázala, zda se ve studiích počítá s finanční podporou plánů na úrovni krajů pro oblast boje proti suchu.

Jan Matějka (SFŽP ČR) reagoval, že primární finanční podpora na tvorbu plánů byla poskytnuta z národních dotačních titulů. Pokud z vyhodnocení podpořených projektů vyvstane potřeba větší finanční podpory, jsme připraveni o rozšíření podporovaných aktivit ve specifickém cíli 1.3 diskutovat.

Petr Kubala (Svaz vodního hospodářství (SVH)) se dotázal, zda je v PrŽaP uvedena podpora podélných úprav vodních toků (ve vazbě na uplatňování vodního zákona na zrušení vodního díla, případně na renaturace).

Jan Matějka (SFŽP ČR) reagoval, že se u vodních toků počítá s podporou na odstranění překážek v rámci vodního toku s cílem snížit povodňové riziko. Co se týká renaturace, bude řešeno v rámci jiného opatření ve specifickém cíli 1.3.

Vilém Žák (Sdružení oboru vodovodů a kanalizací) vznesl dotaz, zda bude podporováno využití recyklované vody, resp. vyčištěné vody z čistíren odpadních vod.

Jan Matějka (SFŽP ČR) reagoval, že dosud není legislativně ukotveno, za jakých podmínek je takový zdroj vody možné používat.

Radoslav Lipták (EK) informoval, že DG Clima apeluje, aby bylo řešeno zadržování vody v krajině a aby bylo mapováno, jaké opatření je nejlepší vytvořit v krajině, aby se zde voda zadržela.

Petr Kubala (SVH) doplnil, že zacílení na retenci vody v krajině vnímá ČR jako prioritu.



Marek Hartych (NS MAS) se dotázal k aktivitě „technologie pro akumulaci, úpravu a rozvod šedých a srážkových vod v budovách za účelem splachování, zálivky, praní a dalších relevantních užití“, zda je možné mezi tato další relevantní využití zahrnout i využití akumulace v podzemním kolektoru s následným využitím pro zálivku veřejné zeleně?

Jan Matějka (SFŽP ČR) potvrdil, že je to možné.

Elena Bočevová (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR)) představila podporované aktivity a návrh hodnotících kritérií ve specifickém cíli 1.3 (opatření 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5. a 1.3.8).

Jan Ulrich (Zemědělský svaz ČR) se dotázal, zda v rámci podpory vegetačních prvků bude možné financovat i výkup pozemků.

Elena Bočevová (AOPK ČR) odpověděla, že výkup pozemků v rámci vegetačních prvků je možný zpravidla do 10 %, případně na výjimku až do 100 % způsobilých výdajů na zeleň.

Jana Moravcová (RV NNO) se zeptala, zda se počítá s podporou územních studií sídelní zeleně, které jsou zaměřené na ORP, případně zda by bylo možné podporovat studie proveditelnosti do většího detailu. Upozornila, že do projektové přípravy nelze naprojektovat celý katastr obce ale jen dílčí povodí či území, dá se však pro něj zpracovat studie proveditelnosti všech opatření.

Elena Bočevová (AOPK ČR) reagovala, že bez následné realizace nelze podporovat měkké aktivity. Studie proveditelnosti by bylo možné financovat pouze jako projektovou přípravu.

Radoslav Lipták (EK) doporučil vytvořit systém založený na nejmodernějších technologiích a zjistit, jak je nejlepší využít vodu v krajině. EK nejde o vytváření dokumentů, ale o vytvoření systému, který podpoří komplexní řešení.

Kateřina Černý Pixová (ČZU) doplnila, že stále na území ČR zbývají části krajiny, kde nejsou realizována žádná opatření a studie. Neexistuje komplexní studie, která by byla utvářena informačním systémem, jenž by reagovala, kde potřebná opatření jsou realizována a kde nejsou.

Předseda dodal, že z důvodu omezených finančních prostředků programu nelze podporu zacílit pouze na určité území. V rámci NPO je možné financovat studie v rámci vodních prvků. **Na Tematické pracovní skupině prodiskutovat rozsah podpory územních studií krajiny a na dalším jednání MV představit danou oblast i ve spojitosti se studii financovanými z NPO.**

Pavel Štěrbá (AOPK ČR) doplnil, že koncem příštího roku je počítáno v rámci NPO se studii právě do oblastí povodí. V rámci OPŽP by mělo primárně jít o naplňování plánů ÚSES, jelikož jsou zakotvené přímo v legislativě. V rámci OPŽP bude podporováno i zpracování studií systému sídelně zeleně.

Michal Slezák (SFŽP ČR) představil podporované aktivity ve specifickém cíli 1.3 týkající se investic do modernizace vzdělávacích environmentálních center. Jelikož hodnotící kritéria



pro vzdělávací environmentální centra nebyla dosud projednána na Tematické pracovní skupině, závěrečné usnesení členů MV k návrhu hodnotících kritérií se na tato kritéria nevztahuje.

Michal Medek (RV NNO) se dotázal, proč byla akceptována připomínka č. 67 k rozšíření výčtu cílových skupin specifického cíle 1.3 o skupiny, které realizují environmentální vzdělávání, tedy spolky, církve, fundace, ústavy apod. Dodal, že alokace tohoto cíle není natolik velká, aby byl výčet cílových skupin takto rozšířen.

Martin Kubica (SFŽP ČR) reagoval, že kvituje aktivitu České biskupské konference a jejich zapojení do environmentálních aktivit. Doplnil, že vnímáme aktivitu České biskupské konference v oblasti environmentálního vzdělávání jako podstatnou.

Předseda dodal, že se jedná o podporu již stávajících a nikoli nových ekocenter. Podmínky podpory této aktivity budou nastaveny v rámci příslušné výzvy.

Eva Schönherrová (Česká biskupská konference) poděkovala za přístup MŽP a SFŽP ČR a umožnění podporovaných aktivit. Uvedla, že již v současné době provozují některá envicentra, jejichž činnost by se mohla díky podpoře z OPŽP dále rozvíjet.

Elena Bočevová (AOPK ČR) představila podporované aktivity ve specifickém cíli 1.6, které se týkají posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a snižování všech forem znečištění.

Marek Hartych (NS MAS) se dotázal, zda budou domy přírody součástí podpory návštěvnických středisek, případně zda jejich podpora končí nebo se přesouvá do jiného programu MŽP. Dále přednesl připomínku, že není v rámci OPŽP, ani jiných operačních programech možnost podporovat návštěvnickou infrastrukturu (parkoviště, sociální zařízení) v národních parcích.

Elena Bočevová (AOPK ČR) reagovala, že v rámci OPŽP bude podporováno na jedno chráněné území jedno návštěvnické středisko s tím, že návštěvnická střediska v CHKO mohou spadat pod program Dům přírody. Ke vznesené připomínce dodala, že cílem OPŽP není podporovat turistickou infrastrukturu, avšak nastavení je ještě diskutováno s MMR. Nicméně v některých zónách CHKO mohou žadatelé podávat projekty s turistickou infrastrukтурой v rámci IROP, a to, pokud nebudou řešit biodiverzitu nebo přírodní bohatství jako takové. Pokud parkoviště přispívá k ochraně toho daného území, kdy omezí vstup návštěvníků na území, může se projekt individuálně posoudit a případně podpořit.

Předseda doplnil, že turistická infrastruktura je podporována v NPŽP. **Bude sjednána schůzka se zástupci IROP k tématu podpory návštěvnické infrastruktury a na dalším jednání MV budou členové MV informováni o výsledcích.**

Ivana Vráblíková (SFŽP ČR) představila podporované aktivity ve specifickém cíli 1.4 týkající se podpory hospodaření s vodou.



Jana Moravcová (RV NNO) vznesla dotaz, zda bude možné financovat i projektovou přípravu a zda bude možné uvolnit část dotace v předstihu tak, jak to bylo v programovém období 2014-2020.

Předseda reagoval, že příprava projektu je součástí způsobilých výdajů, v předstihu jí nebude možné financovat, v předchozím programovém období bylo pro urychlení procesu předfinancování hrazeno z národních zdrojů.

Martin Kubica (SFŽP ČR) doplnil, že pokud projekty projdou až do stavu přijatelnosti, finance z národního programu žadatelům zůstávají. Pokud by žadatele měli vyšší náklady na projektovou přípravu, než je předfinancování z národních zdrojů, mohou žádat o doplacení z OPŽP.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) představil podporované aktivity ve specifickém cíli 1.5 týkající se podpory přechodu k oběhovému hospodářství.

Petr Novotný (Institut cirkulární ekonomiky) se dotázal, zda bude podporována i úprava stávajících bioplynových stanic, např. zemědělských tak, aby mohly přijímat odpady a dále se dotázal, jakým způsobem bude v rámci podpory úpravy kalů vysušením řešen zdroj energie, který se bude využívat (např. podpora solárních sušiček apod.).

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) reagoval, že úprava stávajících zemědělských bioplynových stanic tak, aby mohly přijímat odpady, bude určitě podporována a v rámci aktivity bude podpora těchto projektů, kdy bude docházet k vymístění cíleně pěstovaných plodin a jejich nahrazení odpadem prioritou. V oblasti úpravy kalů vysušením bude podporováno široké spektrum projektů, protože se jedná o velmi energeticky náročný proces.

Olga Dočkalová (Svaz měst a obcí ČR) vznesla připomínku, že do roku 2025 bude nutné vytrídřit 60 % komunálního odpadu. V oblasti komunálního odpadu v současné době neexistuje podpora pro obce a města k vybudování systému a zařízení pro zpracování bioodpadu. Budou podporovány kompostéry, ale prozatím se hledá metodika, jakým způsobem se bude tento odpad do systému započítávat a upozornila na to, aby obce nemusely platit pokutu za nedodržení výše třídění.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) reagoval, že v rámci NPO bude financována podpora pro zapravování kompostu a rovněž digestátu a fugátu z bioplynových stanic do zemědělské půdy. Žadatelem podpory budou buď zemědělci, kteří doloží smluvní závazek o odběru kompostu z kompostárny, případně provozu kompostáren, které budou mít smluvní závazek od zemědělce, že na jejich zemědělskou půdu budou moci kompost ukládat. Cílem podpory je zlepšit ekonomiku kompostáren, navýšit podíl organických látek v půdě, snížit zatížení půdy chemickými látkami a díky tomu zlepšit erozní vlastnosti půdy.

Jan Maršák (MŽP) reagoval, že problematika započítávání domácího kompostování mezi vytríděné komunální odpady je stále předmětem diskuze jak v rámci ČR, tak EU. Prozatím do výpočtu třídících cílů v obcích domácí kompostování nevstupuje. Domácí kompostování umožňuje, že tyto odpady nevstupují do obecního systému, obec má tedy méně odpadů i co



se týče celkové produkce. Podotkl, že domácí kompostování nikdy nenahradí obecní systém u bioodpadů, je to spíše doplněk, který MŽP bude i nadále podporovat.

Předseda doplnil, že se bude oblast projednávat v rámci NPO na Tematických pracovních skupinách. Dále uvedl, že v rámci aktivit pro energetické využití odpadů nebudou podporovány zařízení typu (ZEVO), ale je plánována podpora zařízení výroby paliv z odpadů z již nerecyklovatelné zbytkové složky odpadů.

Radoslav Lipták (EK) reagoval, že z pohledu EK je důležité, aby podporované projekty nevedly ke zvyšování vzniku zbytkových odpadů.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) reagoval, že hlavní prioritou je podpora investic do recyklace, znovuvyužití a koncových zařízení pro materiálové využití odpadů, tak aby bylo dosaženo závazných cílů pro recyklaci komunálních odpadů. Nicméně veškeré vznikající odpady není možné ze 100 % zrecyklovat a ČR bude muset rovněž plnit závazný cíl pro podstatné snížení skládkování. Plánované investice v rámci aktivity tak budou zaměřeny na podporu zařízení pro mechanicko biologickou úpravu směsných odpadů, ve kterých bude docházet k separaci materiálově využitelné složky odpadů a k výrobě tuhých alternativních paliv z té části odpadové složky, která již není dále recyklovatelná. Podpora těchto typů zařízení je plně v souladu s hierarchií nakládání s odpady, nebude tedy znamenat jakoukoliv možnost ohrožení recyklačních cílů, ale naopak přispěje k redukci skládkování odpadů.

Marek Hartych (NS MAS) se dotázal, zda využití vyčištěných odpadních vod bude podporováno pouze v rámci aktivity 1.5.7 ve vazbě na vyčištěné odpadní kaly.

Předseda reagoval, že součástí opatření je nakládání s čistírenským kalem jako takovým, ale ne ve smyslu recyklace vody a jejího znovuvyužívání. Čištění odpadních vod bude součástí specifického cíle 1.4.

Ivo Kropáček (RV NNO) zdůraznil, že je nutné vytřídit více odpadu ze směsného komunálního odpadu než současných 5-10 %. Není v pořádku, že se podporou bude snižovat cena směsného komunálního odpadu, cena by se měla naopak zvyšovat a vést obce k tomu, aby přemýšlely, jaké systémy nakládání s odpadem zavedou, aby směsný komunální odpad na území obce nevznikal.

Předseda reagoval, že cílem OPŽP je, aby bylo vyprodukováno co nejméně směsného odpadu a v OPŽP je plánována významná podpora investic i do předcházení vzniku odpadu, sběru, třídění a dotřídování, materiálového využití odpadů apod.

Jan Maršák (MŽP) doplnil, že v rámci nové odpadové legislativy ČR jsou třídící cíle pro obce velmi ambiciózní. Z evropské legislativy dále vyplývají cíle pro recyklaci a cíle k omezení skládkování. I získání zmiňovaných 5-10 % materiálově využitelných složek ze zbytkového směsného komunálního odpadu lze považovat za poměrně vysoké číslo s ohledem na efektivitu existujících zařízení. Legislativa tedy směřuje řadou nástrojů ke zvýšení míry recyklace a OPŽP obcím poskytne prostředky, které umožní to, aby systémy obcí byly ještě více efektivní.



Spolufinancováno
EVROPSKOU UNÍÍ

Olga Dočkalová (Svaz měst a obcí ČR) reagovala, že obce ví, že je nutné snížit množství směsného komunálního odpadu. Jediná možnost je rozdání nádob na tříděný odpad tam, kde to jde. Obce jsou k tomu tlačeny legislativou a cenami. Nejhorší je, že obce vytřídí směsný komunální odpad a ještě platí za tříděný odpad na koncových zařízeních.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) představil podporované aktivity ve specifickém cíli 1.6 týkající se sanace a analýzy rizik.

Monitorovací výbor OPŽP 2021–2027 bere na vědomí aktuální návrh Pravidel pro žadatele a příjemce podpory, který bude dále dopracován zejména s ohledem na výsledky vyjednávání s Evropskou komisí a nastavení národních pravidel, a ukládá Řídicímu orgánu OPŽP 2021–2027 zveřejnit tento dokument na webových stránkách programu spolu s doprovodnou informací pro žadatele o stavu dokumentu.

Monitorovací výbor Řídicímu orgánu OPŽP 2021–2027 dále ukládá předložit dopracovaný dokument k projednání na 1. zasedání řádného Monitorovacího výboru po schválení OPŽP 2021–2027 Evropskou komisí.

Monitorovací výbor OPŽP 2021–2027 bere na vědomí aktuální návrh představených hodnotících kritérií, které budou dále dopracovány zejména s ohledem na výsledky vyjednávání s Evropskou komisí a nastavení národních pravidel, a ukládá Řídicímu orgánu OPŽP 2021–2027 zveřejnit tyto dokumenty na webových stránkách programu spolu s doprovodnou informací pro žadatele o stavu dokumentu.

Monitorovací výbor Řídicímu orgánu OPŽP 2021–2027 dále ukládá předložit dopracované dokumenty k projednání na 1. zasedání řádného Monitorovacího výboru po schválení OPŽP 2021–2027 Evropskou komisí.

Návrh Závazných pokynů pro specifický cíl 1.2 (kotlíkové dotace)

Předseda informoval o přípravě kotlíkových dotací.

Miroslav Krob (MŽP) informoval o kritériích pro nízkopříjmové domácnosti.

Monitorovací výbor OPŽP 2021–2027 bere na vědomí aktuální návrh kapitol 1-3 Závazných pokynů – výměna kotlů pro nízkopříjmové domácnosti v Operačním programu Životní prostředí pro období 2021–2027, který bude dále dopracován zejména s ohledem na výsledky vyjednávání s Evropskou komisí a nastavení národních pravidel, a ukládá Řídicímu orgánu OPŽP 2021–2027 zveřejnit tento dokument na webových stránkách programu spolu s doprovodnou informací pro žadatele o stavu dokumentu.

Monitorovací výbor Řídicímu orgánu OPŽP 2021–2027 dále ukládá předložit dopracovaný dokument k projednání na 1. zasedání řádného Monitorovacího výboru po schválení OPŽP 2021–2027 Evropskou komisí.



Spolufinancováno
EVROPSKOU UNÍÍ

Návrh Zjednodušených metod vykazování

Jaroslav Michna (MŽP) představil Zjednodušené formy vykazování, informoval o jejich formách a o opatřeních navrhovaných pro OPŽP 2021-2027.

Různé

Předseda na závěr poděkoval členům MV za aktivní účast na jednání.

Zapsala: Ing. Kristýna Bláhová, odd. monitoringu a evaluací fondů EU, odbor fondů EU

Ověřil: Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU

Schválil: Ing. Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů