



### **NEJČASTĚJŠÍ POCHYBENÍ PŘI PODÁNÍ ŽÁDOSTI O PODPORU V RÁMCI OPERAČNÍHO PROGRAMU ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRIORITY OSA 1, SPECIFICKÝ CÍL 1.4, AKTIVITA 1.4.3**

S ohledem na zjištění učiněná při posuzování projektů podaných v rámci 4. výzvy OPŽP, prioritní osa 1, specifický cíl 1.3, aktivita 1.4.3, uveřejňujeme informaci o nejčastějších pochybeních při podání žádosti o podporu.

1. Žádost je formálně neúplná – nejsou např. předloženy všechny doklady týkající se této přílohy žádosti – písemné prohlášení vlastníka (jiného než je žadatel) o vlastnictví objektu dotčeného instalací zařízení (např. vlastník sloupu veřejného osvětlení, sloupu nízkého napětí, mostu, budovy), ve kterém vlastník vyjádří **souhlas** s instalací zařízení na jeho objektu a **souhlas s umožněním konečnému uživateli provádět následnou péči a údržbu realizovaného opatření po dobu nejméně 5 let od ukončení realizace akce**. Uvedené doklady musí být předloženy pro všechna osazovaná zařízení uvedená v projektu a položkovém rozpočtu. U výstražných a varovných systémů se jedná zejména o řídicí pracoviště, hlásiče s reproduktory, sirény, převaděče, záznamová a přehrávací zařízení, informační tabule, srážkoměry, hladinová čidla, vodočetné latě a další.
2. Ve výše uvedených dokladech je špatně vyjádřen souhlas s udržitelností projektu nebo chybí úplně. V dokumentech musí být uvedeno, že vlastník objektu **souhlasí s umožněním konečnému uživateli provádět následnou péči a údržbu realizovaného opatření po dobu nejméně 5 let od ukončení realizace akce**.
3. V případě opatření pořízení bezdrátového místního informačního systému, pořízení zařízení pro monitoring výšky hladiny ve vodních tocích, pořízení srážkoměrů či pořízení dalších předpovědních, hlásných a varovných zařízení **neřeší předložená projektová dokumentace dostatečně konkrétní návrh** pro daného žadatele a danou lokalitu. Projektová dokumentace obsahuje obecné popisy různých druhů zařízení a nikoliv požadované **konkrétní zákaznické řešení** s uvedením konkrétních pořizovaných zařízení, jejich parametrů, vlastností, funkcí a počtu pořizovaných kusů.
4. Projektová dokumentace neobsahuje jednoznačný a detailní popis pořizovaných zařízení, jednoznačný a detailní popis funkcí jednotlivých systémů a zařízení. Např. nelze napsat, že bude pořízen počítač, ale je nutné uvést minimální parametry pořizovaného počítače – výkon, paměť, parametry monitoru, popis požadovaného příslušenství počítače atd., nelze napsat, že bude pořízen srážkoměr, ale je nutné uvést, zda to bude srážkoměr např. o velikosti zachytné plochy 200 cm<sup>2</sup> nebo 500 cm<sup>2</sup>, zda bude vyhříván či nevyhříván, člunkový či váhový nebo jiný atd. Musí být jednoznačně uvedeno, kde budou zařízení umístěna, jak budou k objektu, na kterém mají být umístěna přichycena (konzola, stojan atd.), v jaké výšce, jak budou napájena, doložit fotodokumentaci k lokalitě umístění, výkres instalace zařízení (schéma) atd. (týká se zejména instalace hladinoměrů a srážkoměrů).
5. Projektová dokumentace používá spojení typu – měl by být pořízen, měl by umožňovat, místo požadovaného – bude pořízen, bude umožňovat. Je tedy požadováno **konkrétní zákaznické řešení**.
6. Projektová dokumentace neobsahuje jednoznačný a srozumitelný popis stávajícího stavu a navrhovaného řešení, a to včetně znázornění stávajícího stavu a navrhovaného řešení v mapě. Jedná se např. o popis parametrů a funkcí stávajícího varovného systému, a to včetně zakresu umístění stávajících hlásičů a dalších zařízení do mapy.
7. Projektová dokumentace v rámci opatření pořízení lokálního výstražného a varovného systému protipovodňové ochrany navrhuje nevhodné vybavení (nevhodná zařízení) nebo jeho instalace pro účely protipovodňové ochrany je nevhodná (např. ultrazvuková sonda, která bude při povodni zaplavena a tím i znehodnocena).
8. Projektová dokumentace neobsahuje **přesné vyčíslení množství pořizovaných zařízení a zakres** jejich umístění např. **do mapy** uliční sítě s vyznačením objektů (např. sloupy veřejného osvětlení, mosty, budovy), na které se budou zařízení osazovat, nebo do jiné mapy. Mapou se rozumí mapa (celková situace umístění jednotlivých zařízení), která poskytuje přehled o celkové situaci v místě realizace, nikoliv např. několik desítek dílků mapy dle počtu osazovaných zařízení.
9. Projektová dokumentace neuvádí jasný popis požadovaných funkcí a vlastností systému dle spolu s výzvou zveřejněného dokumentu „**Základní požadavky na projekty ze specifického cíle 1.4 Operačního programu Životní prostředí, aktivity 1.4.2 a 1.4.3**“ a dle **hodnotících kritérií**. **Splněny musí být všechny požadavky a nikoliv jen některé**. Je nutné v projektu **písemně uvést**, že všechny požadavky dle těchto dokumentů jsou splněny.
10. Projektová dokumentace často obsahuje velké množství chyb a překlepů.
11. Rozpočet v žádosti není v souladu s rozpočty v projektech nebo s kumulativním rozpočtem. Rozpočty obsahují chyby a překlepy.
12. Není správně vyplněn indikátor „Počet obyvatel chráněných opatřeními proti povodním“. Hodnota vyplněná u indikátoru v žádostech často odpovídala počtu obyvatel obce. Avšak počet ohrožených obyvatel (a po realizaci projektu obyvatel chráněných opatřeními proti povodním) musí odpovídat počtu obyvatel v ohrožených objektech v obci. Stanovení počtu obyvatel v ohrožených objektech v obci je věcí projektanta a žadatele. Pozn.: Předpokládáme, že počet obyvatel v ohrožených objektech v obci bude výrazně nižší než počet obyvatel obce.
13. Vyčíslení indikátorů musí být **písemně uvedené** v projektové dokumentaci.
14. V rozpočtu v žádosti jsou špatně nastavené způsobilé výdaje týkající se publicity. Např. maximální způsobilé výdaje na trvalou pamětní desku jsou 5 000 Kč (bez nebo i s DPH) a nikoliv 6 050 Kč s DPH.
15. V případě opatření pořízení lokálního výstražného a varovného systému protipovodňové ochrany nejsou způsobilé výdaje na technický a autorský dozor.



16. Projektová dokumentace neobsahuje jednoznačný popis ohrožení obce povodněmi a písemné doložení ohrožení, a to včetně např. doložení map záplavových území, fotodokumentace, naskenovaných písemných záznamů o povodních. Vše uvedené musí být součástí projektu.

#### POSOUZENÍ OHROŽENÍ OBCE POVODNĚMI

**Vždy musí být doložen počet obyvatel v ohrožených objektech v obci.** Musí být správně vyplněn indikátor „Počet obyvatel chráněných opatřeními proti povodním“. Pokud v obci nejsou ohrožené objekty a tedy ani ohrožení obyvatel, obec není ohrožena povodněmi.

- A. Obec se nachází na vodním toku v oblasti s významným povodňovým rizikem. => Obec je ohrožena povodněmi.
- B. Obec se nachází na vodním toku se stanoveným záplavovým územím a v projektové dokumentaci je minimálně fotodokumentací doloženo, že se v obci nacházejí ohrožené objekty. Z fotodokumentace musí být vidět, že jsou ohrožené objekty zaplavovány vodou při povodních. => Obec je ohrožena povodněmi.
- C. Obec se nachází na vodním toku bez stanoveného záplavového území a v projektové dokumentaci je minimálně fotodokumentací doloženo, že se v obci nacházejí ohrožené objekty. Z fotodokumentace musí být vidět, že jsou ohrožené objekty zaplavovány vodou při povodních. Dále je nutné doložit alespoň jeden z následujících dokladů – písemný záznam o proběhlé povodni, ze kterého bude patrné, že byly zaplaveny alespoň nějaké ohrožené objekty, nebo písemný záznam z jednání povodňové komise, ze kterého bude patrné, že byly zaplaveny alespoň nějaké ohrožené objekty. => Obec je ohrožena povodněmi.
- D. Obec se nenachází na vodním toku, ale nachází se v rizikovém území při přívalových srážkách v ČR a v projektové dokumentaci je minimálně fotodokumentací doloženo, že se v obci nacházejí ohrožené objekty. Z fotodokumentace musí být vidět, že jsou ohrožené objekty zaplavovány vodou při povodních. Dále je nutné doložit alespoň jeden z následujících dokladů – písemný záznam o proběhlé povodni, ze kterého bude patrné, že byly zaplaveny alespoň nějaké ohrožené objekty, nebo písemný záznam z jednání povodňové komise, ze kterého bude patrné, že byly zaplaveny alespoň nějaké ohrožené objekty. => Obec je ohrožena povodněmi.
- E. Obec se nenachází na vodním toku ani v rizikovém území při přívalových srážkách v ČR. => Obec není ohrožena povodněmi.
17. Jaký varovný systém (týká se místního informačního systému – MIS, nikoliv sirén) lze podpořit.

**Varovný systém = systém napojený na Jednotný systém varování a informování (JSVI).** Je nutné ověřit v projektové dokumentaci a rozpočtu, zda se bude pořizovat napojení na JSVI či nikoliv.

- A. Obec pořizuje nový varovný systém. => Varovný systém musí být s digitálním přenosem verbální komunikace, obousměrný a musí pro provoz MIS využívat kmitočety ČTÚ dle individuálního oprávnění (privátní kmitočety).
- B. Obec pořizuje rozšíření stávajícího varovného systému, který je aktuálně napojený na JSVI (v rozpočtu není položka napojení na JSVI). => **Parametry stávajícího varovného systému musí zůstat zachovány.**
- C. Obec pořizuje upgrade stávajícího varovného systému, který je aktuálně napojený na JSVI (v rozpočtu není položka napojení na JSVI). => Varovný systém musí být s digitálním přenosem verbální komunikace, obousměrný a musí pro provoz MIS využívat kmitočety ČTÚ dle individuálního oprávnění (privátní kmitočety).
- D. Obec pořizuje rozšíření a upgrade stávajícího varovného systému, který je aktuálně napojený na JSVI (v rozpočtu není položka napojení na JSVI). => Varovný systém musí být s digitálním přenosem verbální komunikace, obousměrný a musí pro provoz MIS využívat kmitočety ČTÚ dle individuálního oprávnění (privátní kmitočety).
- E. Obec pořizuje rozšíření nebo upgrade nebo rozšíření a upgrade rozhlasu (aktuálně má rozhlas, který není napojený na JSVI, v rozpočtu je položka napojení na JSVI). **Jedná se tedy o pořízení nového varovného systému.** => Varovný systém musí být s digitálním přenosem verbální komunikace, obousměrný a musí pro provoz MIS využívat kmitočety ČTÚ dle individuálního oprávnění (privátní kmitočety).

**Pokud nejsou předchozí body splněny, žádost nesplňuje specifické kritérium přijatelnosti – Projekt obsahující opatření budování či rozšíření varovných a výstražných systémů ochrany před povodněmi je v souladu s platnou příručkou „Lokální výstražné a varovné systémy v ochraně před povodněmi“, zveřejněnou na [www.povis.cz](http://www.povis.cz).**

18. Upřesnění pojmu „rozšíření varovného systému“.

Při přípravě dokumentu „Základní požadavky na projekty ze specifického cíle 1.4 Operačního programu Životní prostředí, aktivity 1.4.2 a 1.4.3“ vyvstal požadavek podporovat nejen nové varovné systémy (což je hlavním cílem aktivity 1.4.3), ale také rozšíření stávajících varovných systémů. Rozšířením byl myšlen stav, kdy aktuálně obec provozuje funkční varovný systém, který si pořídila např. v předchozím programovém období, ale např. pouze v rámci stanoveného záplavového území obce. Tento systém je plně funkční a je napojený na Jednotný systém varování a informování provozovaný Hasičským záchranným sborem ČR. Obec tedy má funkční řídicí pracoviště napojené



na JSVI a několik desítek kusů funkčních hlásičů. Nyní vyvstala ze strany obce potřeba rozšířit stávající varovný systém o další hlásiče, a to např. v dané obci v lokalitách mimo záplavové území obce. Parametry stávajícího varovného systému zůstanou beze změny zachovány (původní systém i rozšíření systému budou např. jednosměrné, s analogovým přenosem verbální komunikace, pracující na kmitočtu dle všeobecného oprávnění). Takového rozšíření varovného systému lze podpořit v rámci aktivity 1.4.3.

Dále uvádíme příklady (nejedná se o konečný výčet), kdy se nejedná o rozšíření varovného systému:

- Obec má bezdrátové řídicí pracoviště nenapojené na JSVI.
- Obec má bezdrátové řídicí pracoviště napojené na 100 V rozhlas, který bude odstraněn.
- Obec pořizuje upgrade stávajícího varovného systému, který je aktuálně napojený na JSVI. Čili parametry nově pořizovaných hlásičů jsou jiné, než parametry stávajících hlásičů.
- Obec má údajně „fiktivní“ varovný systém – bezdrátové řídicí pracoviště napojené na JSVI a např. 1 hlásič (za fiktivní varovný systém považujeme systém do 10 ks hlásičů včetně).

Důvody nepodporování „fiktivních“ varovných systémů:

- Fiktivní varovné systémy nepovažujeme za věrohodné, funkční a reálné varovné systémy. Pokud by byl takový systém v rámci žádosti o podporu předložen, upozorníme, že na něj bude velice přísně a kriticky nahlíženo a bude velmi podrobně zkoumána věrohodnost takového systému (budou vyžadovány další doklady týkající se tohoto systému, případně bude jeho funkčnost a věrohodnost ověřena kontrolou přímo na místě).
- Investice do systému není optimalizována, neboť ve většině případů ústředna, která se pořizuje (upgrade, rekonstrukce ústředny) stojí téměř stejně jako nová ústředna a úspora na 1 či několika kusech hlásičů je minimální. Dále se jeví jako velmi problematické, že nebude probíhat žádná soutěž o dodavatele, protože bude muset z důvodu kompatibility se stávajícím systémem být dodán systém jediného výrobce, takže očekávaná úspora s ohledem na normálně bez omezení probíhající výběrové řízení bude nulová.

Dále bychom chtěli upozornit, že v rámci aktivity 1.4.3 jsou za nezpůsobilé výdaje považovány výdaje na rekonstrukci lokálních varovných systémů. Tato skutečnost je důležitá zejména vzhledem k navrhování různých pochybných „upgradů“ stávajících řídicích pracovišť, hlásičů a podobně.

Závěrem tedy všem žadatelům a zpracovatelům projektových dokumentací důrazně doporučujeme, pokud se nejedná např. o výše uvedený příklad podporovaného rozšíření varovného systému, aby v rámci svých projektů navrhovali pouze nové varovné systémy, čili systémy s digitálním přenosem verbální komunikace, obousměrné a využívající kmitočty ČTÚ dle individuálního oprávnění (privátní kmitočty) pro provoz místního informačního systému.

Děkujeme Vám za pozornost věnovanou tomuto dokumentu a za zohlednění informací v něm uvedených při přípravě projektu a podání žádosti o podporu.