



Připomínkový list k hodnoticím kritériím OPŽP 2014–2020

Připomínky k hodnoticím kritériím OPŽP 2014–2020 SC 1.1 a 1.2

	SC	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1	SC 1.1	<p>k bodu 1) Projektová připravenost.</p> <p>Domnívám se, že není šťastné bodovat žádost za existující smlouvu o dílo na realizaci opatření. Vzhledem k tomu, že konec sběru žádostí je předběžně 5. 1. 2016 a vzhledem k tomu, že proces schvalování projektů bude dle aktuálních PrŽaP trvat 7 měsíců a vzhledem k sezónnosti stavebních prací na těchto projektech se dostáváme k realizaci opatření do roku 2017.</p> <p>Uvedený návrh dle mého názoru vybudí snahu obcí vylepšit na poslední chvíli bodové hodnocení a povede ke zbrklému vypisování výběrových řízení s možnými chybami a ke zvýšenému riziku následného krácení dotace.</p> <p>Případní uchazeči o zakázku navíc musí do své nabídkové ceny promítnout i riziko zvýšení cen materiálu a prací do roku 2017 (nemusí nastat), což povede ke zvýšení nákladů na projekt a tím i k horšímu bodovému hodnocení v rámci technické kvality projektu - konkrétně nákladovosti vzhledem k EO.</p> <p>Argument o dřívějším zahájení stavebních prací na projektu nelze použít u menších obcí (změna oproti předchozímu období), které nemají dostatek volných finančních prostředků k financování celé akce a čekají na zahájení prací až po přiznání podpory.</p> <p>Dalším rizikem je případný krach či odstoupení vybraného dodavatele a nutnost vypsání nového výběrového řízení s dalšími náklady.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem tohoto hodnoticího kritéria je zvýhodnit projekty projekčně a administrativně připravené, které v krátké době po schválení žádosti zahájí realizaci a čerpání prostředků. Je záměr, že toto hodnoticí kritérium bude platné i pro další výzvy, nejenom pro plánovanou výzvu v r. 2015. Budoucí žadatel tedy může připravovat investiční záměr průběžně dle svých potřeb. Budoucí žadatel by si měl uvědomit možná rizika a je zcela na jeho zvážení a rozhodnutí, zda bude výběrové řízení vypisovat před podáním žádosti nebo až po schválení žádosti k podpoře (jak je obvyklá praxe).</p> <p>Bylo zvoleno další dílčí kritérium v části „Projektová připravenost“ - bodově bude ohodnocen projekt, který předloží k žádosti místo projektové dokumentace pro stavební povolení (nebo navíc k ní) projektovou dokumentaci ve stupni realizační dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. ve znění změny č. 62 /2013 Sb.</p>



2	SC 1.1	<p>k bodu 5) technická kvalita projektu - nákladovost v Kč/EO, a to: Proč lze žádat o podporu pouze u projektů do 90.000,-/EO?</p> <p>Setkávám se s názorem, že dotace jsou špatné, že pokrývají rovné šance.</p> <p>Když už tedy máme možnost čerpání dotací, není na zvážení, zda neumožnit přístup k jejich čerpání všem? Chápu technická omezení - podpora pouze splaškové kanalizace, chápu formální omezení - soulad s krajskou koncepcí resp. PRVKUK (a že se setkávám i se starosty, kteří neví, že něco takového existuje!), ale moc nerozumím tomu, proč vyřazovat automaticky projekty, u nichž nákladovost překročí onu magickou hranici.</p> <p>Když je projekt dražší než 90.000,-/EO, což může být třeba i nevhodnou geomorfologií obce, nepříznivými rozměrovými vlastnostmi nebo z jiných neovlivnitelných důvodů, tak obec nemá možnost čerpat dotace a je zde nutnost nést celý náklad čištění odpadních vod na svůj účet - buď výstavou kanalizace za obecní peníze nebo výstavbou domovních ČOV, což stojí peníze jejich obyvatel. V obou případech to brzdí rozvoj.</p> <p>Když už je tu ta možnost pro obce pod 2000 EO bez omezení, nebylo by "spravedlivější" například omezit výši uznatelných nákladů např. na oněch 90.000,-/EO, ale dát možnost i dražším projektům podat žádost?</p> <p>Obec by měla vyšší finanční spoluúčast, ale měla by reálnou šanci projekt zrealizovat. V ostatních kritériích naopak může získat více bodů (třeba za ochranu vodního zdroje či v souladu s plány povodí) než projekt sice levnější, ale bez výraznějších ekologických dopadů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Náklady na dosažení dobrého stavu vod dle požadavků Směrnice 2000/60/ES se odhadují na 400 mld. Kč, pro OPŽP 20014-2020 je ve SC 1.1 k dispozici cca 10 mld. Kč. Je zřejmé, že z OPŽP 2014-2020 nelze pokrýt zájem všech obcí/měst.</p> <p>Cílem je podpořit co nejvíce efektivních projektů, které přispějí k dobrému stavu vodních útvarů. Ze statistického vyhodnocení 39. výzvy OPŽP 2007-2013 (aglomerace nad 2000 EO i pod 2000 EO) vyplývá, že průměrná hodnota – medián - v ukazateli náklady/EO byla 82 982 Kč/EO včetně DPH, což v přepočtu bez DPH představuje hodnotu cca 69 000 Kč/EO.</p> <p>Pro srovnání dotační tituly MZe připouští maximální částku nákladů na obyvatele 80 tis. Kč.</p> <p>Limit 90 000 Kč/EO je sice omezující oproti OPŽP 2007-2013, je zde však dostatečný prostor pro podporu široké škály projektů, přičemž celkové hodnocení může ovlivnit vliv projektu na dosažení dobrého stavu vodního útvaru.</p>
3	SC 1.1	<p>Pokud je projekt technicky nedořešen je IHNED vyřazen z hodnocení - jak jsou definovány pojmy:</p> <ol style="list-style-type: none">"není dostatečně kvalitně zpracován","navržené řešení není dostatečně zdůvodněno","jsou navrženy nevhodné technologie" - o jaké technologie se jedná?	<p>Vysvětlení:</p> <p>Toto hodnotící kritérium bude zařazeno na konec souboru hodnotících otázek, toto zařazení bude reflektovat na proces hodnocení. Projekt bude technicky nedořešen v případě, kdy z předložených podkladů a případného doplnění v průběhu hodnocení nebude zřejmý účel a cíl projektu. Jedná se zejména o</p>



			následující případy: údaje v žádosti neodpovídají podkladům (přílohám žádosti), chybně uvedené způsobilé výdaje, navržené řešení neodpovídá legislativním požadavkům, požadavkům orgánů státní správy, správce toku apod., není podložena a zdůvodněna návrhová kapacita ČOV, navržená technologie neodpovídá velikosti zdroje znečištění. Vychází se z dobré praxe při administraci OPŽP 2007-2013 a předcházejících programů.
4	SC 1.1	Rekonstrukce a intenzifikace ČOV – investiční náklady - náklady obvyklé (5 b.), překračují obvyklé ale zdůvodněné (1 b.), překračují obvyklé a nejsou zdůvodněné (projekt vyřazen) - jak jsou definovány ceny obvyklé (existuje nějaká statistika, podle které se může žadatel řídit?)?	Vysvětlení: Při posuzování ceny obvyklé bude hodnotitel vycházet z běžných cenových soustav (např. ÚRS, RTS), případně z metodických pokynů (Průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury- Ústav územního rozvoje MMR; Metodický pokyn pro orientační ukazatele výpočtu pořizovací ceny objektů do Vybraných údajů majetkové evidence vodovodů a kanalizací, pro PRVKUK a Plány financování obnovy – MZe). V případech dodávky technologických celků mohou být ceny konfrontovány s cenou tržní.
5	SC 1.1	Dešťová zdrže, OK - investiční náklady - náklady obvyklé (3 b.), překračují obvyklé ale zdůvodněné (1 b.), překračují obvyklé a nejsou zdůvodněné (projekt vyřazen) -jak jsou definovány ceny obvyklé (existuje nějaká statistika, podle které se může žadatel řídit?)?	Vysvětlení: Při posuzování ceny obvyklé bude hodnotitel vycházet z běžných cenových soustav (např. ÚRS, RTS), případně z metodických pokynů (Průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury- Ústav územního rozvoje MMR; Metodický pokyn pro orientační ukazatele výpočtu pořizovací ceny objektů do Vybraných údajů majetkové evidence vodovodů a kanalizací, pro PRVKUK a Plány financování obnovy – MZe). V případech dodávky technologických celků mohou být ceny konfrontovány s cenou tržní.
6	SC 1.2	Náklady na úpravny vody, zdroje pitné vody - náklady obvyklé (10 b.), překračují obvyklé ale zdůvodněné (5 b.), překračují obvyklé a nejsou zdůvodněné (projekt vyřazen) -jak jsou definovány ceny obvyklé (existuje nějaká statistika, podle které se může žadatel řídit?)	Vysvětlení: Při posuzování ceny obvyklé bude hodnotitel vycházet z běžných cenových soustav (např. ÚRS, RTS), případně z metodických pokynů (Průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury- Ústav územního rozvoje MMR; Metodický pokyn pro orientační ukazatele výpočtu pořizovací ceny objektů do Vybraných údajů majetkové evidence vodovodů a kanalizací, pro PRVKUK a Plány financování obnovy –



			MZe). V případech dodávky technologických celků mohou být ceny konfrontovány s cenou tržní.
7	SC 1.2	Alternativní hodnocení pro projekty, kde nebude výstavba vodovodu nebo ÚV, ale pouze objektů na síti - náklady obvyklé (5 b.), překračují obvyklé ale zdůvodněné (2,5 b.), překračují obvyklé a nejsou zdůvodněné (projekt vyřazen) - jak jsou definovány ceny obvyklé (existuje nějaká statistika, podle které se může žadatel řídit)?	Vysvětlení: Při posuzování ceny obvyklé bude hodnotitel vycházet z běžných cenových soustav (např. ÚRS, RTS), případně z metodických pokynů (Průměrné ceny dopravní a technické infrastruktury- Ústav územního rozvoje MMR; Metodický pokyn pro orientační ukazatele výpočtu pořizovací ceny objektů do Vybraných údajů majetkové evidence vodovodů a kanalizací, pro PRVKUK a Plány financování obnovy – MZe). V případech dodávky technologických celků mohou být ceny konfrontovány s cenou tržní.
8	SC 1.1 a 1.2	V rámci projektové připravenosti projektu uvažujete o hodnocení, zda je již uzavřena SoD na realizaci opatření v celém rozsahu – toto kritérium je ohodnoceno 5 body. Domníváme se, že v tomto případě se jedná o nerovný přístup k žadatelům vzhledem ke skutečnosti, že u nadlimitních veřejných zakázek je možné požadované posouzení zadávací dokumentace ze strany SFŽP ČR až po registraci akce v systému. U podlimitních zakázek toto není podmínkou. Je tento přístup rovnoprávný ke všem žadatelům nebo nadlimitní zakázky budou hodnoceny jinak?	Vysvětlení: U nadlimitních zakázek bude postupováno stejným způsobem, zadávací dokumentace může být na SFŽP kontrolována před podáním žádosti.
9	SC 1.1	V hodnoticím kritériu nákladovost/EO lze do počtu EO započítat i občanskou vybavenost a rekreační objekty nebo jen trvale žijící obyvatele?	Vysvětlení: Do hodnoticího kritéria nákladové efektivity lze započítat jen trvale bydlící obyvatele, tj. obyvatele, kteří skutečně žijí ve stávající zástavbě. Počty připojených EO projektem budou závazným ukazatelem, lze tedy započítávat přínosy, které jsou trvalé. Rekreační objekty, občanskou vybavenost apod. nemůže žadatel ovlivnit, v průběhu udržitelnosti projektu může dojít k zániku subjektu, a tím by došlo k neplnění závazku příjemce podpory. Návrhové parametry projektu (např. kapacitu ČOV) lze dimenzovat včetně vybavenosti a dalších objektů. Doplňeno vysvětlení do hodnoticích kritérií.



10	SC 1.2	<p>Ukazatel „Překročení hodnoty v ukazateli dle Přílohy I A, B, C Směrnice 98/83/ES“ nijak nereflektuje hygienickou závažnost parametru. Je významný rozdíl, zda je překročen toxický prvek nebo zdroj např. z přirozeného důvodu lehce nesplňuje pH! Ve vámi nastaveném hodnocení by například mohl žadatel za překročení železa a chuti obdržet maximum bodů. Překročení některých parametrů může být způsobeno i technologickou nekázní provozovatele úpravný nebo domácím rozvodem! Kolik překročení stejného parametru bude považováno za relevantní? Jedno překročení nebo opakované?</p> <p>Navíc upozorňujeme, že vyhláška se od Směrnice liší v parametrech i limitech. Výsledky rozborů jsou vždy vztaženy k vyhlášce nikoliv Směrnici. To komplikuje vyhodnocování pro projektového manažera.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Hygienická závažnost překročeného parametru bude zohledněna. Ukazatelům v tabulce A a B Přílohy I budou přiděleny vyšší body, než ukazatelům v tabulce C. Upozorňujeme na to, že body z ekologické relevance budou projektu přiděleny, pokud navrhované opatření bude řešit nevyhovující kvalitu pitné vody v daných ukazatelích.</p>
11	SC 1.2	<p>Hodnocení výjimek nijak nezohledňuje závažnost ukazatele ani pořadí výjimky = akutnost řešení. Dále nezohledňuje, zda je výjimka udělena na zásobování celé obce nebo třeba jen jednoho objektu, navíc třeba komerčního. Dále upozorňujeme, že ČR si zvolila přísnější výklad Směrnice a vyžaduje udělování výjimek i pro ukazatele přílohy C (Evropská komise je nevyžaduje reportovat).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Posouzení výjimek očekáváme ve stanovisku krajské hygienické stanice. K výjimkám pro komerční areál nebude přihlédnuto, bude podporována výstavba vodovodů pro veřejnou potřebu, budou tedy relevantní výjimky pro vlastníka/provozovatele vodohospodářské infrastruktury pro veřejnou potřebu. Bodové ohodnocení zůstane zachováno.</p>
12	SC 1.2	<p>Hodnocení nepostihuje radioaktivní parametry; v ČR je problémem ve vodě například radon. Nejsou postiženy ani hygienicky závažné parametry neuvedené v legislativě, např. uran.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Překročení limitů jiných toxických či radioaktivních látek, které nejsou uvedeny se Směrnici 98/83/EHS ani ve Vyhlášce 252/2004 Sb., je hodnoceno v kategorii „Jiná skutečnost ovlivňující dodávku pitné vody“ na základě stanoviska krajské hygienické stanice.</p> <p>Pro názornost doplníme k textu jako jednu z možností</p>
13	SC 1.2	<p>Přidělování 3 bodů za překročení parametru s DH je diskutabilní. Jde o doporučenou hodnotu, často z přirozených důvodů ve zdroji. Tyto body by měly smysl tam, kde nedodržení je způsobeno úpravou (příklad: reverzní osmóza použita k odstranění dusičnanů), která bude projektem změněna nebo dojde k přepojení na jiný kvalitní zdroj.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V hodnocení bude zohledněno snížením počtu bodů.</p>
14	SC 1.2	<p>Není jasné, jak budou hodnoceny projekty, kde dosud bylo zásobování pouze ze soukromých studní. Praxe vyžadování rozborů studní je zbytečnou administrativní a finanční zátěží žadatelů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Hodnocení bude provedeno na základě stanoviska krajské hygienické stanice a z podkladů k žádosti. Projekty řešící nové napojení na</p>



		Soukromé studny nebývají řádně čištěny a lze je tedy obecně považovat za potenciálně rizikové. Pokud chce SFŽP v této praxi pokračovat, mělo by dát požadavek do seznamu podkladů k žádosti a upřesnit rozsah, stáří a počet rozborů. Doporučujeme však od této praxe zcela ustoupit a pro tyto projekty zavést jiný způsob hodnocení.	vodovodní síť (doposud zásobované z individuálních zdrojů) mají prioritu (viz připomínka č. 15).
15	SC 1.2	Nechápeme, vůči čemu bude vztažen a jak bude vyhodnocován parametr „Projektem dojde k napojení nových obyvatel nebo ke zlepšení kvality pitné vody zásobovaných obyvatel“. Opět, když úpravná voda dosud nevyhovovala kvůli technologické nekázni, dostane maximální počet bodů, když „slíbí“, že se bude po rekonstrukci kázeň dodržovat? Velké vodovodní systémy jsou mnohdy vzájemně propojené, kdo a jak bude určovat, kolik % bude projektem ovlivněno? Příklad: budu rekonstruovat Káraný, který je skrz systém napojený na kompletní Prahu a mnoho dalších měst a obcí, ale reálně zásobuje jen část (velikost se mění podle tlakových poměrů. Jak se vypočte %? Doporučujeme projekty zlepšující kvalitu vody v zásobovací zóně posuzovat zcela odděleně od nových připojení.	Částečně akceptováno Hodnoticí kritérium nebylo míněno k hodnocení úpraven vody. Cílem OPŽP 2014+ je napojení nových obyvatel na kvalitní pitnou vodu. Formulace kritéria bude upravena tak, aby pochopení a aplikace hodnocení bylo jednoznačné. Bylo doplněno variantní hodnocení dle absolutního počtu napojených obyvatel
16		Možnost získání bodového ohodnocení za již podepsanou smlouvu považujeme za vytváření problémů. Praxe ukázala, že mnoho výběrových řízení není provedeno správně a obce následně obdržely korekce. Počet přidělených korekcí prudce narostl ve chvíli, kdy připomínky Fondu přestaly být závazné a žadatel neměl povinnost je zapracovat. Dále je třeba si uvědomit, že mezi podáním žádosti a jejím schválením k financování uběhnou měsíce, kdy investor i zhotovitel budou v nejistotě, zda stavět či nikoliv. Dle současné právní úpravy může za vypovězení smlouvy druhá strana požadovat nejen do té doby vynaložené náklady, ale i ušlý zisk, což by mohlo mnoho obcí finančně zlikvidovat.	Reakce viz připomínka č. 1
17	SC 1.1, bod 5, ČOV rekonstrukc	Z uvedeného textu jednoznačně nevyplývá, že projekty rekonstrukcí ČOV jsou přijatelné pouze v souvislosti se zvýšením účinnosti ČOV (str. 53, OPŽP). Navrhujeme přeformulovat výraz „odpovídajícím	Částečně akceptováno Do textu doplněno za text „odpovídajícím způsobem“ „v souladu



	e, intenzifikace – kvalita řešení	způsobem“.	s podmínkami přijatelnosti“. Bližší rozepsání vnímáme jako nepřehledné a zavádějící.
18	SC 1.1, SC1.2, bod 5 Technická kvalita projektu	Doporučujeme přeformulovat kritérium „projekt je technicky nedořešen“ na „projekt je technicky dořešen“ s odpovědí „ano“ nebo „ne“. Pojem „irelevantní“ je v případě posuzování technického řešení zavádějící.	Částečně akceptováno Pojem „technicky nedořešen“ je ustálený termín, dlouhodobě používaný v rámci OPŽP 2007-2013 a i u předcházejících programů. Vyjadřuje stav, kdy projekt nesplňuje cíle popsané v žádosti nebo programu, popř. údaje v žádosti neodpovídají podkladům. Pojem „technicky dořešen“ je nevypovídající. Pojem „irelevantní“ nahrazen slovem „ne“.
19	SC 1.2, bod 2 Ekologická relevance projektu	Doporučujeme zvážit zvýšení počtu bodů v případě „jiné skutečnosti ovlivňující dodávku pitné vody“. Zajištění dodávky pitné vody v oblastech, kde není vybudován veřejný vodovod a jsou nekvalitní vodní zdroje a v oblastech ohrožených hydrologickým suchem je obdobně významné, jako dodržení kvality pitné vody.	Částečně akceptováno V daném kritériu byla zvýšena bodová hranice na 6 bodů, dále byla zvýšena bodová hranice u předcházejícího hodnotícího kritéria NMH na 9 bodů. Tak bude dosaženo 100 bodového limitu za celkové hodnocení. Projekty v lokalitách, kde je doposud zásobování vodou z individuálních studní, mají prioritu, budou bonifikovány v rámci posledního kritéria ekologické relevance, zároveň mohou získat body za nevyhovující kvalitu (pokud budou doloženy relevantní podklady). Problematika nedostatku vody je další bonifikací. Nicméně lokality ohrožené hydrologickým suchem nejsou nijak legislativně určeny, míra sucha, resp. nedostatku vody může být v různých lokalitách různá. Podstatným zvýšením bodů by mohly být výrazně bonifikovány i méně naléhavé projekty.
20	SC 1.2, bod 5 Technická kvalita projektu – náklady na ostatní vodárenské objekty na síti	Doporučujeme zvážit změnu bodového hodnocení u položky „náklady překračují obvyklé ceny, ale jejich výše je odůvodněna navrženým řešením“, na celé číslo (nyní 2,5).	Akceptováno Opraveno na 3



21	SC. 1.2 Úroveň technického řešení projektu pro úpravny vody, zdroje pitné vody	Řešení zohledňuje „pouze“ úroveň současného stavu techniky, příp. ani ne na úrovni současného stavu techniky. Doporučujeme úroveň specifikovat dle BAT.	Na MV OPŽP byla předložena hodnotící kritéria v tomto kritériu nezměněna s následujícím vysvětlením. V pojmu „je na úrovni současného stavu techniky“ bude zohledněno použití nejlepších dostupných technologií. Nicméně každá úpravna vody vyžaduje individuální řešení (zejména rekonstrukce úpraven vod), optimální řešení závisí na mnoha faktorech a pro nejhodnější řešení je třeba respektovat specifické místní podmínky. Použití určité standardizované technologie může být pro určitou úpravnu vody nevhodné nebo výrazně neefektivní. Navíc se dané hodnotící kritérium vztahuje i na zdroje vody, kde je aplikace BAT nerelevantní. Po projednání na MV OPŽP byla v této části HK provedena úprava hodnotícího kritéria.
22	SC 1.1, 1.2	K části 1) Projektová připravenost Doporučujeme obdobný přístup jak o např. u SC 1.3, tzn. - Projekty s povolením k zřízení VD a povolením k nakládání s vodami (je-li vydáváno)..... 5 bodů - Projekty s vydaným územním rozhodnutím.....1 bod Požadavek na realizaci výběrového řízení na zhotovitele stavby je uveden jen v případě tohoto SC, což nepožadujeme za systémové i rozhodující pro výběr priority efektivního projektu. V tomto případě se může jednat o nerovný přístup k žadatelům vzhledem ke skutečnosti, že u nadlimitních veřejných zakázek je možné požadovat posouzení zadávací dokumentace ze strany SFŽP ČR až po registraci akce v systému. U podlimitních zakázek toto není podmínkou	Neakceptováno <ul style="list-style-type: none">- Pravomocné územní rozhodnutí je podmínkou pro přijatelnost projektů, všechny projekty musí územní rozhodnutí doložit. Pak postrádá smysl toto hodnotit (resp. přiřazovat body). Bonifikován bude ten žadatel, který bude mít vyšší projektovou připravenost, tj. vodoprávní povolení.- Nejedná se o požadavek na realizaci výběrového řízení a následné uzavření smlouvy o dílo. Smyslem hodnotícího kritéria je bonifikovat projekty na vyšším stupni přípravy. Ke všem žadatelům bude přístupováno rovným způsobem – v případě nadlimitních veřejných zakázek bude žadatelům umožněno předložit na SFŽP zadávací dokumentaci před podáním žádosti. Je zcela na žadateli, zda bude výběrové řízení vypisovat před podáním žádosti nebo až po schválení žádosti k podpoře. Navíc bylo zvoleno další dílčí kritérium v části „Projektová připravenost“- bodově bude ohodnocen projekt, který předloží k žádosti místo projektové dokumentace pro stavební povolení (nebo navíc k ní) projektovou dokumentaci ve stupni realizační dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. ve znění změny č. 62 /2013 Sb.



23	SC 1.1	<p>K části 2) Soulad s plánováním v oblasti vod</p> <p>Navržená kritéria vychází z vyjádření správce povodí ke konkrétnímu projektu, jehož obsah byl projednán v březnu 2015 se SFŽP a to na základě dohody SVH ČR s MŽP a SFŽP. Doporučujeme však, aby bylo sníženo bodové ohodnocení Kritéria „soulad s plány oblastí povodí“ (pro přesnost doporučujeme formulovat „soulad s dokumenty plánování v oblasti vod“), a to počty bodů: 5,3 a 1.</p>	<p>Snížení bodového hodnocení (váhu kritéria) - neakceptováno</p> <p>Soulad se státní politikou plánování v oblasti vod je dle Programového dokumentu OPŽP 2014-2020 hlavní zásadou pro výběr operací, tomu by měla odpovídat i váha kritéria. Počet bodů 10; 5; 1 je odpovídající. Snížením počtu bodů na 5; 3; 1 by se neadekvátně snížil význam tohoto kritéria</p> <p>Změna formulace na „Soulad s dokumenty plánování v oblasti vod“ – akceptováno</p>
24	SC 1.1	<p>K části 3) Volné výusti</p> <p>Navrhujeme rozšířit o další kritérium – Projekt řešící rozšíření kanalizace pro veřejnou potřebu, a to v bodování obdobném jako u „volných výustí s platným povolením k vypouštění OV“.</p> <p><i>Pozn: body navrhujeme převést na úkor předchozího bodu 2)</i></p> <p>Tento náš požadavek vychází z možnosti předkládat projekty, které řeší rozšíření splaškové kanalizace v obcích v souladu s PRVKuK (předpokládá se, že projekt řeší napojení těch nemovitostí, které zneškodňují odpadní vody v septických či žumpách, či jiným způsobem a mají vybudovány odpovídající ČOV).</p> <p><u>Poznámka</u> – není úplně jasné, zda se kritérium „EO“ vztahuje k „velikosti“ aglomerace nebo počtu podchycených EO. (kolik bodů bude, když podchytím v agl. s 3000 EO např. 30 lidí?)</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Dostavba kanalizací (rozšíření kanalizace pro veřejnou potřebu) je obecně přijatelný projekt, je předpoklad, že takovéto projekty budou podporovány (bude-li řešení v souladu s PRVKuK). Není důvod, proč by projekty rozšíření kanalizací (tedy dostavby kanalizací) měly být naléhavější oproti projektům řešícím výstavbu kanalizace na „zelené louce“. Toto hodnotící kritérium by preferovalo dostavby kanalizace v obcích, kde již existuje stávající systém kanalizace oproti projektům, kde žádný kanalizační systém není vybudován. Návrh je vnímán jako diskriminační.</p> <p>Kritérium „volné výusti“ preferuje podporu výstavby v lokalitách, kde jsou odpadní vody vypouštěny bez předchozího čištění do vodoteče na základě povolení k vypouštění odpadních vod, tzn. dochází k významnému a zcela zřejmému znečištění vodních toků. Množství EO vyjadřuje znečištění, které je vypouštěno volnou výustí do vodoteče a zároveň bude projektem podchyceno (tzn., v uvedeném případě by projekt získal 5 bodů). Pro jednoznačnost byla zpřesněna formulace.</p>
25	SC 1.1	<p>K části 4) Chráněná území</p> <p>Navrhujeme drobnou změnu v přístupu k bodování a to takto:</p> <ul style="list-style-type: none">- „ochranu“ významných vodních toků nahradit „Ostatní“ a ohodnotit 1 bodem (stejný význam, často i vyšší má i „ochrana“ drobných vodních toků)	<p>Akceptováno</p> <ul style="list-style-type: none">- část textu „ochranu“ významných vodních toků“ byla nahrazena textem „ochrana ostatních vodních toků“- U CHOPAV“ zvýšeno hodnocení na 3 body



		<ul style="list-style-type: none">- zvýšit bodové ohodnocení „ochrany CHOPAV“ na 3 body (chránit „přirozenou akumulaci podzemních“ vod má minimálně stejný význam jako ochrana vodních toků jiných chráněných území, např. NATURA; zvýhodňování „kaprovitých vod“ je věcně nesprávné).	
26	SC 1.1	<p>K části 5) Technická kvalita projektu</p> <p>Ke kritériu „Kanalizace – nákladovost v Kč/EO“ Doporučujeme snížit bodové ohodnocení na maximum 10 bodů; Za zásadní však považujeme, že není diferencován nákladový ukazatel pro „gravitační“ a „tlakovou“ kanalizaci. Je zřejmé, že tlaková kanalizace je vždy výrazně levnější, avšak z hlediska provozních nákladů i rizik vždy náročnější. Nepovažujeme za správnou praxi z minulého programového období, kdy ekonomické ukazatele hodnotících kritérií OPŽP často přiměly investory k tomuto technickému řešení.</p>	<p>Neakceptováno Principem tohoto hodnotícího kritéria je posuzovat všechny projekty stejnou mírou, bez ohledu na technické řešení projektu. Zahrnuje to i případy, kdy projekt řeší část obce gravitační kanalizací, část tlakovou.</p> <p>Typ zvolené kanalizace je jen jedním z faktorů, které ovlivňují nákladovost projektů (vedle geologie, morfologie apod.) Ze zkušeností z implementace projektů z minulého programového období konstatujeme, že v případě, že projekt odkanalizování obce tlakovou kanalizací zahrnuje i čerpací domovní stanice a přípojky (odbočné tlakové řady), pak takovýto projekt v ukazateli nákladovosti „náklady /EO“ výrazně nevybočuje od obdobného projektu řešeného gravitační kanalizací.</p> <p>V OPŽP 2007-2013 byl ukazatel nákladové efektivity hodnocen ve 3 kategoriích (5 bodů, 2,5 bodu, 1 bod), např. u 39. výzvy největší počet projektů spadal do prostřední kategorie. Přitom projekty tlakové a podtlakové kanalizace spadaly také do všech kategorií hodnocení, a to rovnoměrně a obdobným poměrem jako projekty jako celek. Celkem bylo v 39. výzvě hodnoceno v kritériu nákladová efektivnost Kč/EO u kanalizace hodnoceno 266 projektů.</p> <p>Z toho padlo do intervalu s bodovým hodnocením: 5b. 38 projektů 2,5 b. ... 158 projektů 1b.70 projektů</p> <p>Z počtu projektů v jednotlivých intervalech tvořila čistě tlaková kanalizace: 5b. 6 projektů což činí 15 % z počtu projektů v tomto intervalu</p>



			<p>2,5 b. 20 projektů což činí 12 % z počtu projektů v tomto intervalu 1b. 8 projektů což činí 11% z počtu projektů v tomto intervalu.</p> <p>Změna (úprava hodnocení): S ohledem na zařazení způsobilých výdajů na připojení jednotlivých nemovitostí zvýšena spodní hranice pro získání max. počtu bodů z 40 000,- Kč/EO na 50 000,-Kč/EO, byl zrušen jeden interval hodnocení a v důsledku toho byly upraveny počty bodů. Změnou se více otevřel bodovaný interval s max. počtem bodů a do tohoto intervalu se zařadí větší spektrum projektů (včetně projektů gravitační kanalizace).</p>								
27	SC 1.1	<p>K části 5) Technická kvalita projektu</p> <p>Ke kritériu „Nová ČOV – nákladovost v Kč/EO“ Pro decentralizovaný způsob čištění odpadních vod (bude se jednat o malé „skupinové ČOV) by bylo vhodné doplnit ukazatele „pod 500 (případně 100 EO)“, kde by bylo větší rozmezí cen</p> <table><tr><td>Např. Kč/EO</td><td></td></tr><tr><td>Pod 20 000</td><td>10 bodů</td></tr><tr><td>20 000 – 30 000</td><td>5 bodů</td></tr><tr><td>Nad 30 000</td><td>1 bod.</td></tr></table> <p>Upozorňujeme, že v posledním řádku by poslední číslo mělo být víc než 20500 1bod</p>	Např. Kč/EO		Pod 20 000	10 bodů	20 000 – 30 000	5 bodů	Nad 30 000	1 bod.	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Platí, že s menší kapacitou ČOV vzrůstá finanční náročnost v ukazateli Kč/EO. Proto jsou hodnotící kritéria rozdělena na ČOV pod 2000 EO a ČOV nad 2000 EO. Principiálně by tedy bylo možné zařadit i další kategorii ČOV do 500 EO.</p> <p>Jsme toho názoru, že do navržených limitů u ČOV pod 2000 EO by bylo možno podchytit i projekty ČOV do 500 EO.</p> <p>V 39. výzvě OPŽP 2007-2013 bylo 136 ČOV do 2000 EO.</p> <p>Z toho do 500 EO71 ks 500-1000 EO45 ks 1000-2000 EO....21 ks</p> <p><u>V kategorii do 500 EO byla nákladová efektivnost:</u> 14 ČOV ... pod 11.000 Kč/EO bez DPH 36 ČOV ... v intervalu 11.000 – 20.000 Kč/EO bez DPH 21 ČOV ... nad 20.000 Kč/EO bez DPH</p> <p><u>Nejvyšší nákladová efektivnost byla u kategorie do 500 EO, kde 9 ČOV mělo nákladovou efektivnost vyšší než 30.000/EO.</u></p>
Např. Kč/EO											
Pod 20 000	10 bodů										
20 000 – 30 000	5 bodů										
Nad 30 000	1 bod.										



			<p>Do limitů uplatněných v připomínce by bylo rozvržení následující:</p> <p>pod 20.000 121 ks tj. 89 % 20.000 -30.0006 ks tj. 5 % nad 30.000 9 ks tj. 6 %</p> <p>Do navržených limitů pro ČOV pod 2000 EO tj. 12.000 resp. 20.500 Kč/EO by se projekty umístily následovně cca:</p> <p>pod 12.000 37 ks tj.27 % 10 bodů 12.000 - 20.50084 ks tj. 62 % 5 bodů nad 20.500 15 ks tj. 11 %..... 1 bod</p> <p>Procentní rozdělení projektů ČOV do 500 EO do kategorií v návrhu hodnocení pro všechny ČOV pod 2000 EO je i takto rovnoměrné.</p> <p>S ohledem na výše uvedené byla zařazena další kategorie pro ČOV do 500 EO. S přihlédnutím k metodice MMR a MZe s limity:</p> <p>pod 15 000 15 000 – 25 000 nad 25 0000</p> <p>K formální chybě – údaj v posledním řádku byl již opraven na 20 500</p>
28	SC 1.2	<p>K části 2) Ekologická relevance projektu</p> <p>V případě kritérií hodnotících překročení hodnoty ukazatelů kvality pitné vody chybí vyjádření četnosti překročení. Rovněž tak v případě „zákazu“ užívání pitné vody není rozlišen případ, kdy dojde k dočasnému zákazu (např. z důvodu znečištění vodního zdroje) nebo dočasné výjimce. Doporučujeme dopracovat.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Body budou přidělovány jen v případě, že projekt bude řešit problém v dané oblasti. Toto hodnoticí kritérium je relevantní pro projekty úpraveny vody, přepojení na jiný zdroj z důvodu stávajícího nevyhovujícího zdroje, nový vodovod v oblasti individuálních studní.</p> <ul style="list-style-type: none">- Překročení četnosti hodnoty ukazatelů: dle vyhlášky 252/2004 Sb. je stanovena četnost kontrolních odběrů, v případě překročení NMH a MH se neprodleně provádění opakované odběry. Body se budou udělovat jen v případě potvrzeného překročení hodnoty, nikoliv z důvodu



			<p>provozních nedostatků – výkyvů. Tento přístup je možné do HK zapracovat formou vysvětlení. V HK doplněno „potvrzené překročení“ V hodnocení se SFŽP bude opírat o vyjádření KHS.</p> <ul style="list-style-type: none">- Opakovaná výjimka: V HK pro OPŽP 2007-2013 byla četnost udělení výjimek bodově rozlišena, se stejným principem bylo projednáváno i pro OPŽP 2014-2020 v rámci Pracovní skupiny pro SC 1.1 a 1.2. Na podnět MZe bylo zrušeno rozlišení, zda výjimka byla udělena 1x nebo již vícekrát z důvodu, že už první udělení výjimky znamená podstatný problém a musí být naléhavě řešeno.
29	SC 1.2	<p>K části 2) Ekologická relevance projektu</p> <p>V případě kritéria „napojení nových obyvatel resp. zlepšení kvality PV zásobovaných obyvatel“ doporučujeme namísto % vyjádření použít absolutní počty obyvatel. (Např. v místní části města, která je z hlediska dodávky kvalitní pitné vody neřešena nebo nevyhovující, může být % obyvatel nízké, ale účinek takové investice může být podstatně vyšší než v případě malé obce se stejnými problémy, která by však dosáhla podstatně vyššího %!)</p> <p>Pro další úpravy upozorňujeme, že v kritériu „Napojení nových obyvatel“ je v současném textu vynechán interval 0 – 4% obyvatel.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Procentuální vyjádření počtu napojených obyvatel je vnímáno jako objektivní kritérium s ohledem na velikost obce/města. Současně toto kritérium vypovídá o komplexnosti řešení. V případě hodnocení pouze dle počtu obyvatel by byly znevýhodněny malé obce, které mají málo obyvatel a vyššího počtu nemohou dosáhnout (a přitom mohou mít zásadní problém s kvalitou nebo nedostatkem vody). Navíc v OPŽP 2007-2013 nemohly malé obce žádat neomezeně o podporu na výstavbu vodovodu.</p> <p>Formální nedostatek (nezahrnutí kategorie 0-4%) byl již upraven).</p> <p>Úprava: Do hodnocení zanesena možnost - doplnění, že se bude hodnotit buď podle % napojení, nebo podle počtu napojených obyvatel. Bodována bude výhodnější varianta.</p>
30	SC 1.2	<p>K části 2) Ekologická relevance projektu</p> <p>Předpokládáme, že udělená výjimka k užívání pitné vody nebo vydání zákaz k užívání vody k pitným účelům se týká aktů hygienické služby a jedná se tedy o vodu ohrožující lidské zdraví. V tomto kontextu pokládáme za nutné zvýšit bodové ohodnocení takových projektů tak, aby to odpovídalo významnosti tohoto kritéria.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Bodové hodnocení je odpovídající. Udělení zákazu nebo výjimky je ohodnoceno 10 resp. 7 body, přičemž subjekt, který má výjimku/zákaz k užívání vody k pitným účelům získá body i v předcházejících kritériích (překročení hodnot ukazatelů). Body v ekologické relevanci se tak načtou.</p>



31	SC 1.1	Hodnoticí kritéria v části "3) volné výusti" a části "5) Technická kvalita projektu" v použitých intervalech neumožňují výběr hraniční hodnoty intervalu. Požadujeme upravit, tj. zahrnout hraniční hodnotu do jednoho z intervalů (např. $\leq 1\ 000\ 000$; $> 1000\ 000 \leq 4\ 000\ 000$)	Akceptováno Upraveno označení
32	SC 1.2	Hodnoticí kritérium v části "2) Ekologická relevance projektu - projektem dojde k napojení nových obyvatel v řešené obci/oblasti" nedává na výběr možnosti "méně než 1 % EO", resp. "nedojde k napojení nových obyvatel". Z navrženého znění není zřejmé, zda toto bude hodnoceno body ve výši nula popř. resp. zda bude/nebude mít dopad na případné zamítnutí. Doporučujeme doplnit.	Neakceptováno , domníváme se, že je zřejmé: Na základě vznesené připomínky byla hodnoticí kritéria vyjadřující % napojení obyvatel na vodovod doplněna o variantní hodnocení počtu nově napojených obyvatel na vodovod. Projekt, který bude napojovat méně než 1 % obyvatel nebo méně než 50 obyvatel získá 1 bod. V rámci tohoto hodnoticího kritéria může získat body jen ten projekt, který bude napojovat nové obyvatele, jedná se o cíl programu, projekty řešící nové napojení jsou tedy bodově zvýhodněny. Projekt, který nebude řešit napojení nových obyvatel na vodovod, nebude vyloučen (může to být např. projekt řešící přepojení na jiný zdroj pitné vody, rekonstrukce úpravny vody, posílení zdroje pitné vody).
33	SC 1.2	Hodnoticí kritérium část "2) Ekologická relevance projektu" - doporučujeme formálně upravit text: "Udělena výjimka k užívání pitné vody nebo VYDANÝ zákaz k užívání vody k pitným účelům.	Akceptováno
34	SC 1.2	Hodnoticí kritéria v části "5) Technická kvalita projektu" v použitých intervalech neumožňují výběr hraniční hodnoty intervalu. Požadujeme upravit, tj. zahrnout hraniční hodnotu do jednoho z intervalů (např. $\leq 35\ 000$; $> 35\ 000 \leq 45\ 000$)	Akceptováno
35	SC 1.2	Do posledního odstavce 2. věty doplnit chybějící slovo "hodnocení".	Akceptováno
36	SC 1.1, 1.2	In order to eliminate low-quality projects, a minimum number of points should be set for each set of selection criteria, as already done for SO 2.3 in section B.6.2.3.4	Akceptováno
37	SC 1.1, část 2) Soulad s plánováním v oblasti vod	Please define the meaning of these sub-criteria ("typ listu opatření", "ostatní"). Why should applications meeting "ostatní" receive any points at all?	Typy listu opatření A, B, C jsou pojmy obsažené v dokumentech plánování oblasti vod, domníváme se, že jejich podrobný popis do hodnoticích kritérií by byl nepřehledný. Pojmy budou blíže popsány ve standardizovaném vyjádření správců povodí, které bude podkladem pro hodnocení. Do kategorie "ostatní" spadají opatření



			<p>typu C + opatření, která nejsou v listech opatření explicitně uvedena. Pro lepší identifikaci byl do záhlaví tohoto hodnoticího kritéria doplněn odkaz na národní legislativu.</p> <p>Body se nesčítají, je přiřazen bod z nevyšší bodované kategorie, projekty spadající do kategorie ostatní tedy získají 1 bod.</p>
38	SC 1.1, část 2) Soulad s plánováním v oblasti vod; vliv opatření na stav vodního útvaru	The terms "substantial", "partial", "potential" and "other" are too vague and must thus be clearly defined in the selection criteria.	<p>Akceptováno, doplněno</p> <p>Hodnocení bude probíhat na základě podkladů od správců povodí</p>
39	SC 1.1, část 3) Volné výusti	Please explain in the text of the criteria what the number of the population equivalent means in the scoring system (are these PE related to the number of inhabitants connected to outlet pipes? If so make it clearer in the text).	<p>Kritérium „volné výusti“ preferuje podporu výstavby v lokalitách, kde jsou odpadní vody vypouštěny bez předchozího čištění do vodoteče na základě povolení k vypouštění odpadních vod, tzn. dochází k významnému a zcela zřejmému znečištění vodních toků. Množství EO vyjadřuje znečištění, které je vypouštěno volnou výustí do vodoteče a zároveň bude projektem podchyceno, (tzn. v uvedeném případě by projekt získal 5 bodů).</p> <p>Pro jednoznačnost byla upřesněna/doplněna formulace.</p>
40	SC 1.1, část 4) Chráněná území	Please add an elimination criterion for projects that do not fall under any of the given categories.	<p>Neakceptováno</p> <p>Toto hodnoticí kritérium bonifukuje projekty ležící v lokalitách, kde je vyžadována vyšší ochrana vod.</p> <p>Cílem hodnoticího kritéria není vyloučit projekty, které by nespadaly do některé z chráněných oblastí. Nejsou vymezeny lokality (povodí), v kterých by neměly být projekty podporovány. Nicméně na základě připomínky SVH byla hodnoticí kritéria upravena a každý projekt získá alespoň 1 bod. (Body se nesčítají, přiřazují se body odpovídající nejvyššímu stupni ochrany).</p>
41	SC 1.1, část 5) Technická kvalita projektu „Nová ČOV -	Please clarify what how the cost indicators were set. If the calculation was based on previous experience, please provide us with overview tables used for such calculation.	<p>Vysvětlení:</p> <p>Při stanovení ukazatelů se vycházelo z parametrů používaných při hodnocení OPŽP 2007-2013. Byla zapracována úprava oblasti DPH (současná hodnoticí kritéria jsou bez DPH), zohledněna inflace a bylo přihlédnuto k metodikám nákladovosti MMR a MZe.</p>



	nákladovost v Kč / EO „		
42	SC 1.1, část 5) Technická kvalita projektu „Rekonstrukce ČOV“	In the evaluation of the quality, please add all qualitative elements contained in 2.1.3.2.2 of OP Environment (for instance, the technical and economic justification of the technical solution compared to septic tanks and prioritization of centralised solutions over the decentralised, etc.).	Akceptováno Hlavní zásady pro výběr operací (část. 2.1.3.2.2.) jsou zpracovány do celého procesu posuzování žádosti, nejenom do hodnoticích kritérií. Většina zásad je promítnuta již do podmínek přijatelnosti projektů a jsou součástí kontrolního listu pro přijatelnost projektů (např. posouzení, že decentralizované řešení čištění odpadních vod je vhodnější než centralizované čištění a odvádění odpadních vod). Posuzování variantního řešení, účelnosti a efektivnosti navrženého řešení probíhá kontinuálně, v případě, že projekt nebude vhodně navržen – je zde možnost zamítnutí v rámci posledního hodnoticích kritéria. Možnost zamítnutí žádosti z důvodu nedostatečného posouzení variant řešení byla dohodnoticích kritéria doplněna, nicméně detailní výčet všech možností nevhodných řešení nelze do tohoto kritéria obsáhnout, bude součástí kontrolního listu posuzování projektu.
43	SC 1.1, část 5) Technická kvalita projektu „Rekonstrukce ČOV“	Please define the "usual prices" in the text.	Akceptováno, doplněno
44	SC 1.1, část 5) Technická kvalita projektu „Dešťové zdrže, odlehčovací komory“	Please clarify what is meant by retention. Is the holistic approach (urban planning measures, green zones...) to retention of storm water included (considered as a must), or is it just construction of simple retention tanks and storm water overflows	Jedná se o objekty na jednotné kanalizaci, jejichž cílem je zachytit splaškové a dešťové vody v době srážek a regulovat jejich nátok na ČOV. V PrŽaP je v části způsobilost výdajů uvedeno: “výdaje na vybudování záchytných nádrží na jednotných kanalizacích a dešťové zdrže před ČOV existujících v systémech jednotné kanalizace za předpokladu, že takto naakumulovaná voda bude následně odvedena na ČOV a vyčištěna“
45	SC 1.1, část 5) Technická kvalita projektu „Dešťové	Please define the "usual prices" in the text.	Akceptováno, doplněno



	zdrže, odlehčovací komory“		
46	SC 1.1	It is not clear how the prioritization between different categories will be carried out. In addition, please define "group projects" in the text.	Důvodem pro hodnocení projektů v kategoriích je, aby byly posuzovány srovnatelné projekty z hlediska možnosti dosažení max. počtu bodů. Neznamená to, že by nějaká kategorie měla větší prioritu než jiná. Vysvětlení pojmu "skupinový projekt" bylo doplněno.
47	SC 1.2, část 2) ekologická relevance projektu	Rather than percentage of people connected in the municipality/region, the total number of connected inhabitants should be used.	Částečně akceptováno Procentuální vyjádření počtu napojených obyvatel vnímáme jako objektivní kritérium s ohledem na velikost obce/města. Současně toto kritérium vypovídá o komplexnosti řešení. V případě hodnocení pouze dle počtu obyvatel by byly znevýhodněny malé obce, které mají málo obyvatel a vyššího počtu nemohou dosáhnout (a přitom mohou mít zásadní problém s kvalitou nebo nedostatkem vody). Navíc v OPŽP 2007-2013 nemohly malé obce žádat neomezeně o podporu na výstavbu vodovodu. Vedle procentuálního hodnocení bylo navrženo variantní hodnocení dle počtu napojených obyvatel na vodovod. Bodována bude výhodnější varianta.
48	SC 1.2, Technická kvalita projektu – náklady na úpravny vody, zdroje pitné vody	Please define the "usual prices" in the text.	Akceptováno, doplněno
49	SC 1.2, Technická kvalita projektu – úroveň	It is not clear what is meant by "state-to-art" techniques and why the projects not meeting this standard should be eligible for financing.	Smyslem je podporovat instalaci zařízení, které opovídají nejvyšším současným technickým standardům, které nejsou morálně a technicky zastaralé a bude tak zajištěna odpovídající životnost a udržitelnost projektu. Každý projekt je třeba posoudit individuálně, použití určité (byť standardizované) technologie může být pro určitou



	technického řešení projektu pro úpravny vody, zdroje pitné vody		úpravnu vody nevhodné nebo výrazně neefektivní. Cílem je eliminovat projekty, kde není navrženo vhodné opatření, které by řešilo problem na dané úpravně vody, resp. zohledňovalo kvalitu surové vody.
50	SC 1.2	It is not clear how the prioritization between different categories will be carried out. In addition, please define "group projects" in the text.	Důvodem pro hodnocení projektů v kategoriích je, aby byly posuzovány srovnatelné projekty z hlediska možnosti dosažení max. počtu bodů. Neznamená to, že by nějaká kategorie měla větší prioritu než jiná. Vysvětlení pojmu "skupinový projekt" bylo doplněno.