

Ministerstvo životního prostředí

Odbor fondů EU

Č.j.: 1833/330/07

55345/ENV/07

Z á z n a m

***z I. zasedání Monitorovacího výboru OP Životní prostředí
konaného dne 25. června 2007 v budově Státního fondu životního prostředí ČR***

Přítomni: dle přiložené prezenční listiny

Jednání řídila: Ing. Rut Bízková, předsedkyně Monitorovacího výboru OP ŽP, náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí

Program zasedání:

1. Zahájení – úvodní slovo předsedkyně MV OP ŽP a schválení programu 1. zasedání MV OP ŽP
2. Seznámení se statutem MV OP ŽP
3. Projednání a schválení jednacího řádu MV OP ŽP
4. Projednání a schválení kritérií pro výběr projektů financovaných z OP ŽP
5. Projednání a schválení navržených změn statutu MV OP ŽP
6. Různé
7. Závěr

Ad 1) Zahájení – úvodní slovo předsedkyně MV OP ŽP a schválení programu 1. zasedání MV OP ŽP

Jednání zahájila předsedkyně Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí (dále jen „předsedkyně MV OP ŽP“), Ing. Rut Bízková, náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“). Předsedkyně MV OP ŽP přivítala příchodzí a seznámila je s hlavními činnostmi MV OP ŽP. Poté předala slovo Ing. Olivovi (MŽP).

Ing. Oliva poznamenal, že OP ŽP navazuje na OP Infrastruktura (dále jen „OPI“), kde bylo MŽP také Řídicím orgánem (dále jen „RO“). Poté omluvil nepřítomnost zástupců Evropské komise (dále jen „EK“), kteří se zasedání MV OP ŽP nemohli zúčastnit z důvodu časového vytížení. Uvedl, že šíře celého zastoupení OP ŽP je dána zejména principem Partnerství, který je jedním ze základních principů EU. Dále vyjádřil přání, aby se členové scházeli i nadále v tak velkém počtu, neboť pro usnášení schopnost MV OP ŽP je důležitá přítomnost nadpoloviční většiny jeho členů.

Pro informaci členů Ing. Oliva uvedl, že vláda schválila národní verzi dokumentu OP ŽP, neformální projednání OP ŽP se zástupci direktoriátu pro regionální rozvoj proběhne zítra, tj. 26.6.2007 v Bruselu. Případná doporučení schválená oběma stranami budou okamžitě převedena do Implementačního dokumentu (dále jen „ID“), ve kterém jsou uvedeny důležité podrobnosti pro Konečné příjemce. Aktuální verze ID bude k dispozici na webových stránkách MŽP. Dále upozornil na harmonogram, který bude představen v 6. bodě zasedání, v bodě Různé, a zdůraznil, že podle pravidla N+3, které platí pro první tři roky OP, tak alokace na rok 2007 (cca 17 mld.) bude muset být čerpána poměrně rychle, proto je snaha vyhlásit výzvu co nejdříve. Ing. Oliva navrhl přistoupit k dalšímu bodu jednání a předal slovo Ing. Berntovi (MŽP).

Ad 2) Seznámení se statutem MV OP ŽP

Ing. Bernt informoval členy, že dne 7. května 2007 byl vydán příkaz ministra životního prostředí číslo 14/2007, kterým byl zřízen MV OP ŽP a jehož součástí byl statut MV OP ŽP. Dále seznámil přítomné se statutem MV OP ŽP.

Ing. Oliva poděkoval Ing. Berntovi za prezentaci a požádal členy o připomínky.

Mgr. Vančurová (Ministerstvo financí, dále jen „MF“) poznamenala, že v článku 2 (Působnost) by bylo záhodné rozdělit činnost MV OP ŽP na funkci dohlížecí (dohlíží na efektivitu implementace programu, body 1, 3, 5), schvalovací (body 2, 4, 6, 8, 9) a možnost navrhnout a doporučovat ŘO. Upozornila na to, že v statutu není zmíněno, že MV může navrhnout realokaci mezi jednotlivými Prioritními osami.

Ing. Oliva poděkoval za připomínky. Konstatoval, že přijímá doporučení, aby jednotlivé aktivity byly vypsány na jednom místě a ne na přeskáčku v jednotlivých bodech.

Mgr. Vančurová dále upozornila na užití odlišné terminologie: v bodu 2 článku 2 statutu se používá termínu „ukazatel,“ zatímco v ID termínu „indikátor.“

Ing. Oliva poprosil o další dotazy.

Mgr. Vančurová upozornila, že článek 7 bod 1 je již obsažen v článku 2 (že MV schvaluje jednacím řádem).

Ing. Oliva poděkoval a uvedl, že tyto připomínky jsou akceptovatelné, logické a vyplývají z podstaty statutu, tedy statut bude podle nich opraven.

Předsedkyně MV OP ŽP požádala Ing. Olivu o řízení MV a omluvila se, že z důvodu mimořádného zasedání porady vedení musí MV opustit.

Ing. Oliva navrhl přistoupit k dalšímu bodu jednání a poprosil Ing. Nováka (MŽP) o představení jednacím řádem MV OP ŽP.

V tuto chvíli bylo přítomno 33 členů. Dle statutu byl MV tudíž usnášeníschopný.

Ad 3) Projednání a schválení jednacím řádem MV OP ŽP

Ing. Novák seznámil přítomné s jednacím řádem MV OP ŽP.

Ing. Oliva poděkoval a požádal o připomínky.

Mgr. Ptáčková (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace) navrhla změnu u metody schvalování dokumentů „per rollam.“ V jednacím řádem MV je uvedeno, že pokud se členové s hlasovacím právem ve lhůtě deseti pracovních dnů od data zaslání k návrhu

rozhodnutí nevyjádří, je to považováno za souhlas s návrhem rozhodnutí. Mgr. Ptáčková navrhla, zdali by nevyjádření se nebylo možné brát jako zdržení se vyjádření.

Ing. Oliva s návrhem nesouhlasil. Odkázal i na nesouhlas Ing. arch. Štěpánka, Ph.D. (Státní fond životního prostředí ČR, dále jen „SFŽP“) a Ing. Horáka (ROP NUTS II. Jihovýchod). Z logiky věci a hlasovacích procedur vyplývá, že souhlas je jediný možný důsledek nereakce.

Ing. Vančurová měla připomínku k článku 1 bodu 2, který se týká oznámení o svolání zasedání MV. Poukázala, že tento článek nedává členům možnost ovlivnit program, nemají možnost vyjádřit se k programu a navrhnout téma na projednání. Navrhuje, aby členové obdrželi oznámení s návrhem programu např. 20 dní před MV a měli 5 dní na vyjádření se a vznesení návrhů bodů na projednání. Teprve poté by se členům rozeslal definitivní program.

Ing. Oliva reagoval s tím, že vždy je v programu bod „Různé“ a tedy je možnost se přihlásit s doplněním programu. Navíc se jako první věc na zasedání schvaluje jeho program, je možné tedy i zde navrhnout jeho změnu či doplnění. Je také možnost obrátit se písemně na předsedkyni či tajemníka MV OP ŽP. Dále poukázal na obtížnost zpracování podkladů pro MV, které se dělají do poslední chvíle, tedy by bylo velmi náročné přijmout tento návrh.

Ing. Vančurová se dále tázala, zdali ŘO předpokládá, že se Výroční zprávy (dále jen „VZ“) budou většinou schvalovat procedurou „per rollam.“ Vzhledem k tomu, že VZ musí být schválena MV a do konce června zaslána EK, tak by navrhovala přesněji specifikovat termín konání MV – v jednacím řádu je uvedeno pouze to, že se MV koná jednou v roce.

Ing. Oliva reagoval s tím, že záleží na obtížích, s kterými se v budoucnosti bude OP potýkat a MŽP je schopen svolat MV OP ŽP 2x ročně – v jednacím řádu je uvedeno, že se MV koná *nejméně* jednou ročně. Více MV v jednom roce nepředpokládá – vzhledem k obtížnosti příprav.

Ing. Bernt doplnil, že VZ OPI byla vždy projednávána a schvalována na MV, počítá se s tím i pro OP ŽP. Z tohoto důvodu se MV OP ŽP budou konat pravděpodobně 2x ročně s tím, že jeden termín bude vždy na začátku června – kvůli projednání VZ. Termíny MV a jejich počet záleží také na konzultaci s EK.

Ing. Vančurová dále navrhla změnu ve formulaci první věty článku 1 bodu 10, kde by nahradila slovo „zvláštních“ slovem „odůvodněných“ (*Ve zvláštních případech může předseda MV použít proceduru písemné konzultace členů MV na dokumenty, které mají být posouzeny formou písemné konzultace a schváleny „per rollam“.*).

Ing. Oliva se změnou souhlasil. Jednacím řád bude upraven.

Ing. Vančurová dále upozornila, že v tomto bodu není stanoveno, dokdy budou členové MV informováni o výsledku písemného projednání. Navrhovala by přesně určit dobu.

Ing. Oliva reagoval, že členové mají 10 pracovních dní na vyjádření a poté je 5 pracovních dní na zpracování reakcí; členové tedy budou informováni do 10 pracovních dní. Uvedl, že tato změna bude také zapracována do jednacím řádu.

Ing. Vančurová se dále otázala, jakým způsobem se budou zpracovávat záznamy z jednání MV. Podotkla, že podrobné záznamy psané doslovně nejsou přehledné. Navrhuje zkrácený záznam zachycující nejdůležitější projednávané body s připomínkami a na závěr krátké shrnutí s úkoly a kompetencemi osob nebo orgánů zodpovědnými za zpracování nebo vyřešení úkolů, které vyplynuly ze zasedání MV. Doporučila cca desetistránkový záznam z každého zasedání.

Ing. Oliva uvedl, že je ze zasedání MV pořizován zvukový záznam, který je archivován, tedy je možné zpětně zjistit všechno, co bylo řečeno. Přimluvil se také za krátké verze záznamů pouze s podstatnými věcmi. Pracovní verze záznamu je vždy rozeslána členům k připomínkám, tedy ji lze doplnit.

Ing. Jiránek (Svaz měst a obcí ČR) se dotázal, jestli bude záznam rozeslán elektronicky nebo poštou.

Ing. Oliva odpověděl, že v zájmu šetření životního prostředí se přimlouvá za elektronické rozesílání.

Ing. Landa (Ministerstvo zemědělství) se dotázal, jestli existuje nějaké omezení počtu MV. V článku 1 bodu 1 je uvedeno, že lze MV svolat i na základě písemné žádosti *některého z členů* MV. Vyjádřil obavu, aby se MV nekonal např. 12x do roka. Navrhuje změnit na „většinou členů MV,“ popř. „*minimálně třetiny členů MV.*“

Ing. Oliva reagoval, že se jedná o formulaci, která je v téměř všech jednacích řádech MV z důvodu omezování práv jedince. Uvedl, že technicky (rozeslání pozvánek, příprava podkladů) ani není možné MV svolat častěji než 4x v roce.

Bc. Šiška (Hospodářská komora ČR) uvedl, že formulace této věty není přesná. Plyne z ní, že MV se svolá na každou žádost jakéhokoliv člena. Navrhl, že by šlo doplnit větu o „*se souhlasem předsedy MV OP ŽP.*“

Ing. Blažek (MŽP) podotkl, že v jednacím řádu není také přesně uvedeno, za jak dlouho se MV svolá.

Bc. Šiška souhlasil, aby byl MV svolán se souhlasem třetiny členů.

Ing. Oliva se otázal, zdali členové souhlasí, aby s tím, aby byl MV svolán v případě, že s tím souhlasí nejméně třetina členů. Otázal se, jestli si tuto třetinu sežene ten z členů, který chce MV svolat.

Ing. Vančurová navrhla, že by toto měl zajišťovat sekretariát MV. Člen mu navrhně důvod, z jakého chce svolat MV, a sekretariát osloví všechny členy a zjistí, kdo je pro.

Ing. Oliva to odmítl.

Ing. Jiránek ho podpořil – když někdo chce svolat MV, ať si podporu zajistí sám.

Ing. Oliva shrnul, že zatím máme dvě úpravy jednacího řádu.

Ph.Dr. Havránková (MŽP) doplnila, že by v jednacím řádu měla být třetina členů blíže specifikována: konkrétně vypsát „*to je nejméně ... členů.*“

Ing. Oliva podotkl, že se počet členů MV bude měnit, a proto by tento údaj číselně nspecifikoval. Je tedy nutné podívat se na aktuální verzi statutu MV OP ŽP. Dále navrhl hlasovat o úpravě jednacího řádu – že může být svolán na základě žádosti minimálně jedné třetiny členů.

MV přijal toto usnesení v poměru hlasů 33:0:0 (pro: proti: zdržel se).

Ing. Oliva navrhl hlasovat o dříve zmíněném informování členů o výsledku procedury „per rollam“ do 10 pracovních dní od ukončení lhůty k vyjádření.

MV přijal toto usnesení v poměru hlasů 33:0:0 (pro: proti: zdržel se).

Dále Ing. Oliva navrhl hlasovat o zkrácené formě záznamu z MV. Zopakoval, že kdokoliv bude mít zájem, může dostat zvukový záznam ze zasedání MV na CD.

MV přijal toto usnesení v poměru hlasů 33:0:0 (pro: proti: zdržel se).

Ing. Oliva dal hlasovat o formě rozesílaného záznamu. Otázal se, zda členové souhlasí s tím, že se záznam bude zasílat elektronicky s tím, že na vyžádání bude zaslána písemná podoba záznamu.

MV přijal toto usnesení v poměru hlasů 33:0:0 (pro: proti: zdržel se).

Ing. Oliva poprosil o další připomínky. Jelikož žádné nebyly, poděkoval Ing. arch. Štěpánkovi, Ph.D. za poskytnutí prostor a pohostinnost.

Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. předal slovo Ing. Valdmanovi (SFŽP), který přestavil výběrová kritéria.

Ad 4) Projednání a schválení kritérií pro výběr projektů financovaných z OP ŽP

Ing. Valdman představil výběrová kritéria a kritéria přijatelnosti jednotlivých projektů financovaných z OP ŽP navrženými v aktuální verzi ID. Uvedl, že ID procesně prošel třemi koly vnitřního a jedním kolem vnějšího připomínkového řízení.

Ing. Oliva poděkoval Ing. Valdmanovi a poprosil o dotazy

Ing. Jiránek se dotázal, jestli se bude OP ŽP hodnotit v návaznosti na jiné programy. Zejména měl na mysli revitalizaci Brownfieldů a horizontální návaznost na program Ministerstva průmyslu a obchodu Podnikání a inovace.

Ing. Oliva zdůraznil, že zvýhodňování projektů je hodně sledováno EK. Bodové zvýhodňování strukturálně postižených oblastí v OPI se odehrávalo na základě usnesení vlády. Projekt Integrovaný plán rozvoje měst se projednával na MMR – takovýto program musí být odsouhlasen usnesením vlády (již je pro ně zpracován podklad), jinak je velmi těžká implementace kritérií.

Ing. Jiránek zopakoval a blíže specifikoval svůj dotaz. Informoval, že u programů MPO a Ministerstva školství (dále jen „MŠ“) by měla být hodnocena horizontální poloha projektů a on chce vědět, jestli u OP ŽP bude také sledována.

Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. odpověděl, že v případě Prioritní osy 7 jsou podporovány vzdělávací střediska. V této době se hledá rozdělení rolí mezi MŽP a MŠ. Problémem je, že zatímco MŽP spouští OP v současné době, MŠ je v tomto směru výrazně pozadu a zadání je takové, že musíme vytvořit nějaký koordinační proces, abychom nestavěli prázdné budovy, ve kterých by se potom neuskutečnila žádná vzdělávací akce. Toto je případ Prioritní osy 7, v případě Brownfieldů se jedná o něco podobného.

Ing. Oliva shrnul, že horizontální poloha bude sledována, ale nebudou nikomu přiřazovány prospěšné body.

Ing. Jiránek se dotázal na Prioritní osu 4. Upozornil na chybu v terminologii - komunální odpad se stává komunálním odpadem, až když je odložen občanem na určené místo – nelze tedy snížit jeho produkci, technicky nelze vytvořit projekt na nakládání s komunálními odpady s cílem snižování jejich produkce. Bylo by tedy vhodné změnit název na „Zkvalitnění nakládání s komunálním odpadem.“

Ph.Dr. Havránková souhlasila a uvedla, že jde pouze o terminologický problém, bez vlivu na účinnost podporovaných projektů.

Ing. Pešout (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, dále jen „AOPK“) navrhnul probírat jednotlivé Prioritní osy jednu po druhé.

Ing. Valdman reagoval s tím, že měli všichni členové materiály k dispozici, proto jednotlivé připomínky se mohou brát na přeskáčku.

Ing. Pešout vznesl dvě připomínky. První se týkala Prioritní osy 1, oblasti podpory 1.3. Požaduje vypustit třetí odrážku. Druhá připomínka se týkala Prioritní osy 6, oblast podpory 6.2 – 6.5. Doporučil by doplnit vždy na konec první odrážky „*nebo v souladu s krajskou koncepcí ochrany přírody a krajiny.*“

Ing. Valdman reagoval s tím, že druhá připomínka bude akceptována. K první připomínce uvedl, že specifická kritéria přijatelnosti vznikala v úzké spolupráci s jednotlivými věcně příslušnými odbory na MŽP a AOPK. Připomínka bude tedy s těmito odbory projednána a podle výsledku projednání upravena.

Ing. Oliva souhlasil a požádal o další připomínky.

Ing. Pařízek (MŽP) vznesl připomínku k Prioritní ose 1, oblasti podpory 1.3, poslední 5. odrážce. Požadoval nahradit přídavné jméno před „*ekologickým stavem vod*“ z „*dobrý*“ na „*co nejlepší*“. Další připomínka se týkala 2. odrážky v oblasti podpory 1.3, navrhoval její odstranění. Namítl, že by se měly řešit i toky s vyšším průtokem.

Ing. Valdman uvedl, že větší toky se řeší jinde. Nicméně se tato připomínka projedná s Ing. Hodovským (MŽP) a podle toho bude vyřešena.

Ing. Oliva navrhl, aby se Ing. Pařízek zúčastnil pracovního jednání o ID ve středu 27.6.2007 od 15:00 v budově SFŽP, kde bude přítomen i Ing. Hodovský a tato připomínka se může vyřešit.

Ing. Bízková se omluvila z jednání a poděkovala přítomným za účast.

Ing. Valdman podotkl, že výběrová kritéria přijatelnosti nejsou neměnná, lze je měnit, až čas ukáže, jestli jsou nastavena dobře.

Ing. Jiránek se podivil nad stavbou poldrů nad 50 000 m³ na tocích o průtoku pod 3m³/s.

Ing. Oliva odvětil, že tato připomínka bude také řešena na pracovním jednání o ID ve středu.

Ing. Pařízek navrhnul v oblasti podpory 6.3 – 6.5 nahrazení spojení „*je v souladu*“ spojením „*není v rozporu.*“

Ing. Pešout nesouhlasí.

Ing. Oliva upřesnil, že se předpokládá existence územní dokumentace, pokud neexistuje, je to problém kraje – nedá se posoudit výhodnost projektu.

Ing. Pešout doplnil, že podle nového stavebního zákona se na pozemcích bez územní dokumentace nedá nic postavit.

Ing. Žák (ROP NUTS II. Střední Čechy) doplnil, že je nejedná o stavby, tedy se domnívá, že tak, jak to je napsané, to je v pořádku.

Ing. Pařízek reagoval, že tato opatření nejsou většinou stavbami.

Ing. Oliva a Ing. Valdman uzavřeli diskusi s tím, že sousloví „*v souladu*“ bude ponecháno, ale formulace bude upřesněna. U staveb se bude vyžadovat soulad s dokumentací.

Ing. Landa, CSs. (Ministerstvo zemědělství, dále jen „MZe“) měl dotaz na posouzení přijatelnosti projektu (kritéria přijatelnosti), pátá odrážka. Požaduje dopsat problematiku

investičních programů, které jsou v rámci programu Rozvoje venkova MZe, protože si jsou priority velmi blízké, leckdy se i překrývají. Bylo by třeba, aby se programy od sebe oddělily.

Ing. Valdman odpověděl, že se OP nepřekrývají, doplňují se. Existují mezi nimi hranice. Doplnil, že odrážka je o tom, že jeden projekt nesmí být financován z více zdrojů Evropského společenství. ID se bude vyvíjet, stejně jako OP ŽP. Veškeré dokumenty se podle nich musí upravit.

Mgr. Ptáčková se otázala, jestli je vhodné schvalovat kritéria, když ještě není schválený ID. Rada vlády pro nestátní neziskové organizace k němu má vcelku podstatné připomínky.

Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. reagoval, aby tyto připomínky poslala jemu, Ing. Valdmanovi a Ing. Olivovi a dojde k jejich zvážení. ID již prošel dvěma koly meziresortního připomínkového řízení.

Mgr. Schättingerová (ROP NUTS II. Jihozápad) se zeptala, v jaké fázi hodnocení se budeme věnovat veřejné podpoře. Bude se hodnotit?

Ing. Valdman odpověděl, že žadatel musí již od okamžiku, kdy podává žádost, vědět, kam spadá, a znát pravidla. V okamžiku podání žádosti dostane informaci, jestli se na něm uplatní bloková výjimka, či jestli bude notifikován. Veřejná podpora je tedy řešena od chvíle podání žádosti.

Mgr. Schättingerová upozornila, že v ID je uvedeno, že rozhodnutí na to, pod jakým režimem veřejné podpory se bude realizovat, záleží na žadateli. Odpovědnost za to, jaký režim si zvolí, je na něm. Uvedla, že jí toto chybí v kritériích přijatelnosti.

Ing. Bernt doplnil, že to je do určité míry na žadateli. Pokud by pro něj ale bylo výhodnější jiné pravidlo, bude o tom informován a může si žádost přepracovat. Uvedl, že v tuto chvíli, než bude platit jednotné nařízení, lze postupovat podle různých pravidel, v závislosti na tom, o jakou blokovou výjimku je žadatel schopen požádat.

Ing. Oliva k tomu podotkl, že již nyní jsou ale známy Prioritní osy, ve kterých není pravidlo veřejné podpory uplatňováno. Podrobnosti jsou uvedené ve směrnici. Následně poprosil o další dotazy.

RNDr. Kačabová (MŽP) vznesla připomínku ke Specifickým kritériím přijatelnosti u oblasti podpory 4.2, 3. odrážce (str. 8). – formální kritérium (2. odrážka) – je zde navíc předložka „do.“

Ing. Oliva poděkoval, předložka bude vymazána.

Mgr. Viktora (Česká společnost ornitologická) navrhl doplnit ke Specifickým kritériím přijatelnosti u Prioritní osy 6, oblasti podpory 6.2 – 6.5, znění, že opatření nesmí být v rozporu nejen se Zvláště chráněnými územími (dále jen „ZCHÚ“), ale také se soubory doporučených opatření ptačích oblastí soustavy Natura 2000 protože ne všechny oblasti Natura 2000 jsou současně ZCHÚ. A oblasti Natura 2000 tak nespádají do OP ŽP. Tázal se, zdali projednání nebudou v rozporu pro ptačí oblasti, které zároveň nejsou ZCHÚ.

Ing. Valdman souhlasil, připomínka bude doplněna.

Ing. Pešout doplnil, že je to třeba přesně specifikovat, aby se to vztahovalo na kraje, které územně plánovací dokumentace řeší.

Ing. Oliva zopakoval, že se přesné změny tohoto bodu bude projednávat ve středu. Následně poděkoval Ing. Valdmanovi a poprosil Ing. Bernta o prezentaci změn ve statutu MV OP ŽP.

Ad 5) Projednání a schválení navržených změn statutu MV OP ŽP

Ing. Bernt přednesl čtyři požadavky na změnu statutu MV OP ŽP. Jedná se o změny členů MV OP ŽP. Tři z nich vycházejí z organizačních změn MŽP a jedna přišla ze Senátu:

- zrušení 1 zástupce odboru vnějších vztahů
- doplnění 1 zástupce odboru environmentálního vzdělávání
- doplnění 1 zástupce odboru udržitelné energetiky a dopravy
- doplnění 1 zástupce Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu České republiky.

Dále shrnul požadavky vznesené ze strany MF při projednávání statutu:

- v článku 2 bude působnost MV rozdělena do tří kategorií (dohlížecí funkce, schvalovací funkce a návrhy a doporučení)
- bodě 2.1 bude slovo „*ukazatel*“ nahrazeno slovem „*indikátor*“ tak, aby byl statut v souladu s OP
- v článku 7 bude zrušen bod 1, který dubluje schvalování jednacího řádu, které už je uvedeno ve článku 2.

Mgr. Vančurová uvedla, že ve statutu není uvedeno, že MV navrhuje realokace finančních prostředků mezi jednotlivými prioritními osami, které podléhá schválení Komise.

Ing. Bernt odpověděl, že to je uvedeno v článku 7, ale bude to doplněno i do bodu 2.

Ing. Oliva přistoupil ke schválení navržených změn statutu navržených MF..

MV schválil navržené změny statutu MV OP ŽP v poměru hlasů 33:0:0 (pro: proti: zdržel se).

Dále Ing. Oliva přistoupil ke schvalování jednacího řádu MV OP ŽP s navrženými připomínkami.

MV schválil jednací řád MV OP ŽP v poměru hlasů 33:0:0 (pro: proti: zdržel se).

Následně Ing. Oliva přistoupil ke schvalování výběrových kritérií a kritérií přijatelnosti pro výběr projektů financovaných z OP ŽP se zpracovanými připomínkami.

MV schválil výběrová kritéria v poměru hlasů 28:0:5 (pro: proti: zdržel se).

Ing. Oliva poté přistoupil ke schvalování statutu s připomínkami navrženými MŽP (ve smyslu změn organizačního řádu MŽP a žádosti Senátu).

MV schválil navržené změny statutu MV OP ŽP dle připomínek navržených MŽP v poměru hlasů 33:0:0 (pro: proti: zdržel se).

Ing. Oliva navrhl přistoupit k dalšímu bodu jednání, k bodu „Různé.“

Ad 6) Různé

Ing. Oliva přítomným představit procesní harmonogram 1. výzvy. Znovu vyjádřil obavu o vyčerpání alokace na rok 2007. To je důvodem pro urychlení vyhlášení výzvy - koneční příjemci musí mít dostatek času na zpracování své žádosti a její předložení SFŽP. Harmonogram bude členům rozeslán jako příloha konečné verze záznamu z I. zasedání MV OP ŽP.

Dále požádal o připomínky do bodu „Různé.“

Ing. Andělová (zástupkyně zaměstnavatelů v Radě hospodářské a sociální dohody) se dotázala, zdali o poskytování podpory v rámci např. Prioritní osy 7 budou moci žádat i vysoké školy, které mají zvláštní statut, nepatří mezi příspěvkové ani neziskové organizace.

Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. reagoval, že by měly, ale raději to ještě prověří – stejně tak i v případě nemocnic. Ing. Oliva dodal, že to poté bude doplněno do ID.

Ing. Oliva informoval o plánovaném termínu příštího zasedání MV. Přepokládaný termín bude po schválení OP ŽP, aby se členové dozvěděli o definitivní podobě jeho i ID. O přesném datu budou členové s dostatečným předstihem informováni. Poprosil o další příspěvky do bodu různé. Vzhledem k tomu, že žádné další příspěvky nebyly, přistoupil k poslednímu bodu jednání - závěru.

Ad 7) Závěr

Ing. Oliva a Ing. arch. Štěpánek, Ph.D. poděkovali členům za účast na zasedání MV a uzavřeli jednání MV.

Zaznamenala: Mgr. Iva Pavlíčková

OFEU, MŽP

Ověřil: Ing. Petr Novák

OFEU, MŽP

Schválila: Ing. Rut Bízková

náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí
předsedkyně Monitorovacího výboru OP ŽP